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《蝇王》读后感——朋友与敌人

引：无论文学角度还是在对人性的深刻探讨方面，《蝇王》都不失为一部巨著。胡青善·《蝇王》的寓意和预意——及其象征体系的构建再析：“野蛮的核战争把孩子们带到了孤岛上，但这群孩子却重现了使他们落到这种处境的历史全过程，归根结底不是什么外来的怪物，而是人本身把乐园变成了屠场。”——引自《蝇王》序言

那么人本身究竟是什么？人本身何以能够将乐园变成屠场？笔者认为这正是《蝇王》的寓意所系。它主要构建了这么一些冲突，那就是：人性与兽性，善与恶，理性与非理性以及文明与野蛮的矛盾冲突；冲突的结果无疑显现出文明和理性的脆弱性，这一点与《迷惘》所体现的思想意义是相一致的；即在人类的欲望和野蛮面前，文明是显得如此的不堪一击。无疑这正是《蝇王》的思考所在。

近代以来，随着科技的不断发展，人类对未来充满了乐观主义精神，人类愈来愈相信科学和民主的力量能够征服一切，人类的理性和智慧是不可战胜的；但是，二十世纪的两次大战，尤其是第二次世界大战却给人类带来几乎毁灭性的灾难，这就不得不引起人类开始反思：人和人类本身的存在（笔者认为尽管是人构成了人类，但决不就此可以将人和人类随意混同，事实上，个体的人和群体的人有其一致性，然而也更有其矛盾乃至背反性，因此个体的理性和非理性也是有别于群体的理性和非理性，这里笔者不加以细究。）；反思人类的理性以及人的本能欲望，更不得不反思人类社会发展的可能性前景，美妙的抑或恐怖的？是美丽的乌托邦还是马克思描绘的共产主义社会，或者正如《美妙新世界》里描写的一般：一切都用理性来加以控制，包括总统也用专门的试管进行培养。然而，现在我们这个地球上的人类却无疑处在一个人类自身创造的火山口上；人类拥有的核武器足以整个地毁灭人类自身，试想如果某天那位总统真的神经失控，引发了核战争，其结果如何？真让人不可思议。就此而言，《蝇王》又是一部预言小说。

否极泰来。一旦当恶发展到了极至，人类才会得救。象征理性的小火堆无法拯救孩子们，非理性的大火堆却引来了救星；拉尔夫也因此得救；但人类却依旧未能摆脱困境。事实上，正是因为战争带来的灾难，才有了故事的发生；发生在孤岛上的未成年人之间的这场文明与野蛮的斗争，不过是人类社会历史的重新演绎；拉尔夫寄希望以小火堆来发出信号从而获救，这无疑合乎理性的行为，但就是维持这么一个小火堆，却根本做不到，相反文明被野蛮所征服，理性被非理性所压倒，代表科学的眼镜在争夺的过程中被摔碎，而代表民主的海螺更是被摔得粉碎，理性无法拯救他们，而当熊熊烈火即将烧毁整个岛时，因为发出了浓烟，才引来了救援；这无疑寄托了深意，那就是人类社会的发展总是相伴着无穷无尽的灾难，历史总是在灾难中才可能获得前行，大难才可能有大治，二十世纪是一个灾难的世纪，经历了两次毁灭性的世界大战，才有后半个世纪的相对安宁；中国的文革无疑又是一个充分的例证，只有经历了整十年的\*\*，中国人才从迷狂中得以惊醒过来，这代价不可谓不巨大，然后才有了后二十年的平静和发展；先知先觉对人类的未来都有过种种的预言，其中有预言人类在什么时候会遭到毁灭，这虽然谈不上有多少科学的根据，但这些预言却无疑警醒着人类不能太掉以轻心，当人类构想着美丽的乌托邦时，却不能不看到科技的发展已经对人类构成了威胁，人类在享受科技带来的好处同时也在受到异化，仅此而言，本书都有着深刻的精神和思想意义。是对前人的超越和突破。

戈尔丁一九八三年被授予诺贝尔文学奖，瑞典文学院声称，这是“因为他的小说用明晰的现实主义的叙述艺术和多样的具有普遍意义的神话，阐明了当今世界人类的状况。”这一句话其实精确地点出了《蝇王》的写作艺术特点，那就是现实主义的描绘叙述和象征体系巧妙结合。《蝇王》无疑构筑了一个象征体系，大致可分成三个部分：第一是背景的象征。

这体现在书名《蝇王》和书中人物名称的设置上，蝇王在英国是有其固定的文化象征意义的，那就是恶和阴暗的意思；而书中主要人物的取名则来自于巴伦坦的《珊瑚岛》，这同样也是一部描写小孩的孤岛小说，不同的是文明战胜并且同化了野蛮，理性征服了非理性，人性是向善的。如此对比，可见戈尔丁的用意是非常明显的，那就是要反其道而行之；同样是小孩，一方面是互助团结友好充满了爱心，一方面却是相互争斗不休，乃至于残杀，这其实根本显示了现代主义对社会和人性认识与前人的差异所在。这正如戈尔丁自己所言：“经历过那些岁月的人如果还不了解，‘恶’出于人犹如‘蜜’产于蜂，那他不是瞎了眼，就是脑子出了毛病。” 第二，人物的象征。英国文学批评家伊文斯就称《蝇王》是一部关于恶的本性和文明的脆弱性这样的哲学寓言式的小说。显然书中的人物都是有着特定的象征意义的，或者说，书中的人物其实都不过是一个抽象的符号而已。拉尔夫是社会理性的象征。他是书中的主角，勇敢坚强而又有号召和领导的才干，同时他又颇富有民主精神，他手持的海螺则成了民主的旗帜，他始终都保持着理性，力主保存火堆争取获救，这个形象又可谓人类意志的象征；具体来说，他扮演的就是民主政治家的角色，但是，他的内心同样也有着阴影和黑暗，在风雨雷电交加的夜晚，他毕竟不由自主地参与了对西蒙的迫害，而且他最终也未能把握局势，把这个孤岛上的群体引向光明，眼睁睁地看着猪崽仔被惨杀，甚而自己也被追杀得无处可逃，差一点就要死于非命，幸亏军队的救援到了。这无疑都表明了建立在社会理性基础上的民主是多么的脆弱无力。例如人类的社会进展并非如人所愿。猪崽仔则可谓科学理性的象征。就其社会身份来说，他事实上是属于科技知识分一类的，有着很强的科学理性精神；他与拉尔夫关系是极为密切的，事实上两个人始终是抱在一起的，拉尔夫开始总觉得想不清，主要的思想和主意都是来源他的出谋划策，且猪崽仔始终都能坚持科学和民主。他向往着成人的世界，在孤岛上，每遇到困难时，他总想着要是有成人那就好了，而事实上成人的世界却更不太平，而且恰恰是因为具有理性的成人之间的互相残杀，才使得他们流落到孤岛上，从而在未成人之间也来演绎一场人类血腥发展的历史，来展示人性的丑恶；猪崽的眼镜代表着科技，正是有了眼镜才有了火，而火又无疑在人类历史进程中有着不可估量的作用，但荒谬的是因为有了火他们可以向远方发出求救的信号，却也同时导致了他们之间的分裂，火成了他们争夺的焦点，这似乎也暗示了科技在促进人类发展的同时又在阻碍人类的前进。猪崽最后是抱着海螺死的，他至死都坚信民主的力量（海螺是民主的象征）是强大的，这无疑又在讽喻人类社会。二战的直接原因无疑是因为法西斯的疯狂发动，希特勒为首的法西斯分子打着冠冕堂皇的理由，掀起二战几乎给人类带来灭顶之灾；表明了专制力量的可怕存在；而民主是多么地脆弱。当然这其中似乎尚暗示了科技知识分子的命运和处境尴尬的社会地位。毕竟这些理性的科技知识分子有时过于理想地看待了人类社会的命运和前途；他们所想象的乌托邦王国毕竟是不现实的，社会的发展绝非只是由科学所能决定的，也就是绝非生产力能够线形单向决定社会的发展；历史已经充分的证明了科技是一把双刃剑，它的负面影响是与之具来的，只不过到了现代社会更为突出而已，因为科学自身步伐的加快。西蒙不同于猪崽仔的科技理性知识分子的身份，更不是工具理性的象征，而是作为人类的直觉象征出现的，并非非理性的直觉；其扮演的是人文知识分子的角色，他可谓真正意义上的英雄和人类的先知，他有着非凡的洞察力，敢于探索真理、发现真理并且有着正直的人格，他性格内向腼腆却非常敏感，他意识到所谓的野兽只不过是人自身，这当然得不到众人的理解，于是为了证明自己的判断，独自一人去探摸究竟；书中有一段描写他与蝇王的意识对白，剖析了人性的黑暗，也预示这位先觉的可悲命运；事实上历史确实存在着无数这样的先觉者，他们都落到一个悲惨的下场。尼采说：“上帝死了！”但尼采成了疯子；鲁迅笔下的狂人当然不是真正的狂人，而是一个不为世人理解的先觉；布鲁诺发现了真理却被教会活活烧死等等，这里面存在着深意；涉及到许多的原因，简单说根本在于人的惰性、人类的惰性。最后当然是另外一个主角杰克，显然这是一个与前三者对立的人物；他代表着人性的恶其实也就是人的兽性、人类的非理性，杰克是教会唱诗班的领队，（这对基督教是一个讽刺，暗示了基督教的原罪说），他高大却非常专制有着很强的欲望（主要是权利欲望），他始终都在争夺领导权，但得不到信任，因为他明显不具有理性精神，他只凭本能非理性一味地要打猎，而不考虑是否要寻求得救，最终在所谓野兽的威胁下，他掠夺了领导权，实行了专制统治。简单说，这是人类的恶魔，人自身永远的敌人。第三是细节和道具的象征。作为一部寓意小说，其中的细节和道具都有特定的意义：运载孩子们的飞机，猪崽仔的眼镜，以及后来出现的军舰等象征的是科学，但不幸的是飞机被炸毁，眼镜被打碎，这些代表的是人类的文明和理性，但是这些文明非但不能拯救人类却往往加速人类走向灭亡的命运。相反城堡岩、尖棍却是如此的坚挺，代表的是人类的野性，人类早期正是用这些野蛮的工具，相互撕毁着自身。至于小火堆和大火堆则更是明显，代表的是理性和非理性，文明和野蛮的对撞；至于军舰的出现似乎象征着人类的得救，但如同飞机一样，作为现代化的战争武器，它不过是将孩子们从野蛮的斗争重新带入了人类社会自身的疯狂之中罢了。（当然相对也可如此认为：科学同样可以暂时的拯救社会。）孩子们相信成人，以为只要有成人在的话，就不会有混乱和无秩序，却不知恰巧是因为成人的疯狂才演绎了他们的恐惧（所谓的野兽不就是带降落伞的飞行员吗？）和相互残杀。更有意思的则是杰克的面具：人之所以为人，关键其实就在于人有一张脸，人类一旦带上了面具，于是不就有了狂欢吗？同时人的兽性也就可以尽情地发泄暴露，而事实上掩盖恶性的又绝非仅仅只是面具，更可怕的还是善的借口和理由，这种面具比之恶性更对人类具有威胁性；孔子说：“名不正则言不顺”，因此凡事都要首先正名。纵观人类的历史上一些灾难性事件，有几个不是打着冠冕堂皇的旗子；不论是希特勒还是文革不都有一个漂亮的借口和理由吗？希特勒是要优化人类，要让优秀民族来代替劣等民族；而我国的文化大革命是捍卫社会主义道路，红卫兵带上红袖章从事的事业是要誓死捍卫毛主席的领导；由此可见人类可怕的并非人性恶，而是在善的面具下从事恶。

**第二篇：蝇王读后感**
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读《蝇王》有感

在以往的荒岛文学如《神秘岛》、《鲁滨逊漂流记》等作品中，反映的往往都是主人公辛苦劳作，终令文明得以传播(如星期五)或延续(如广泛出现的战胜土匪等情节)。但这本作者因此获得诺贝尔奖的《蝇王》中，却以灰色的、淡淡忧郁的笔调描写了文明与孩童的天真如何被极端恶劣的生存环境和未知事物的恐惧中消磨殆尽，最终一群教养良好的孩子堕落为“姓名都变成了遥不可及的符号”的野蛮人的故事，读来发人深省，令人深深揪心悲哀。

小说讲述在未来的第二次世界大战中，一批坐飞机转移到安全区的孩子在飞机坠毁后流落孤岛，一开始大家遵循文明的生活方式，在十四岁的“头头”拉尔夫的指挥下生起信号火堆，静待救援，而之后却在所谓对“野兽”的恐惧之下，拥戴了思想极端的头目杰克，最终陷入自相残杀和沦落为涂花脸、不穿衣服的野蛮人境地。在这个故事中，可以显著地看出以拉尔夫为代表的“文明人”(不完全的)和代表兽性的唱诗班领队杰克(此细节也含有对宗教的讽刺意味)之间的矛盾，以及人心兽性在无物抑制的情况下的爆发的可怕。

文中的人物形象栩栩如生而耐人寻味，其中作为受害者典型的男孩“猪崽子”就是最特殊的一个，他因为肥胖、气喘病和高度近视而饱受歧视，全书中甚至没有出现过一次他的真名，他是可笑、可怜又可鄙的，他最为坚持延用正常社会的文明标准，丝毫不变通，殊不知这些标准在荒岛上已完全不适用，他在大家都在用“蛮夷”的生活方式：不洗澡、打野猪、住窝棚等生存时，还自认为是“文明人”而产生优越感，但他同样令人同情：连他始终忠心拥护的拉尔夫都对他没有基本的尊重，他始终被视为包袱、累赘，却仍旧对孩子们中地位高的杰克、拉尔夫毕恭毕敬，这种自轻自贱的态度令人叹息。

而另一个在孩子们中地位低下的西蒙，在我看来反而是文中描写的所有孩子中唯一一个头脑清醒的。在众人沉浸于对“野兽”无尽的恐怖联想时，只有西蒙意识到了事件的本质，并说“那野兽大概就是咱们自己”。可惜，西蒙因此被认为是疯子，连自诩“文明人”的猪崽子都对他极尽辱骂，而是西蒙在书的后半段，在山顶上发现了所谓“野兽”的真相——一位因空难而死的跳伞队员。若书的结局是西蒙告诉大家真情、大家脱离野蛮的话，也就平淡乏味了，但此书最大的妙处和发人深省处在于西蒙看到腐烂爬满苍蝇的“供品”猪头后，与幻觉中的“蝇王”在梦中的交流，这让西蒙看清了“人本是兽”，没有文明的束缚，就会堕落为最具危害、最凶残的“野兽“，而因种种无理由的恐惧而产生的“野兽”就在人心里，而这种第一个领悟的先知下场往往悲惨，西蒙在雨夜狂奔下山告诉大家实情时被误认为是“野兽”而遭活活打死。
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文中贯穿始终的海螺这一线索具有很强的象征意味。文中头目拉尔夫用它来召集大会，海螺在这里代表秩序、发言权和文明，可随着剧情不断发展，细心的人会发现，它的影响力在逐渐减弱。而在结尾部分，当拉尔夫手持海螺找杰克一伙讨回公道时，海螺被轻易砸碎了——这代表了本书中野蛮对文明的彻底征服和没有社会秩序之城的文明之不堪一击。

让我们坚守自己的文明底线吧，不要被欲望和本能所左右!

**第三篇：蝇王读后感**

蝇王读后感

蝇王>读后感

（一）吴佳璇

>故事讲了一群儿童因飞机失事被困在一座荒岛上，起先大家和睦相处，后来由于恶的本性开始膨胀，便互相残杀，发生悲剧性的结果。

一百五十七页的\'咱们去偷袭他们，把火种取来……\'一直到一百五十九页的\'一条动脉在他脑子里砰砰地搏动。\'这个片段令我影响深刻。

这一个片段写了杰克等人做献给\'野兽\'的贡品的过程和西蒙对黑暗排斥的事情。暗示着读者杰克一伙人相信黑暗，黑暗是他们的庇护。

其中，\'咱们都涂成花脸……\'中的\'花脸\',它代表面具，把爱遮挡住的面具，使自己兽性尽情地挥洒出来。

接下来是杰克等人留住黑暗的一个小片段。

\'咱们在那儿筑个火堆。\'这句话是杰克说的，就在这时，他停住不讲，还注视树下的阴影，而且他最后也没在这筑火堆，他在故意留下黑暗，也说明他已经向黑暗、野蛮屈服了。

\'弄一根木棒，把两头削尖。\'这句话中的\'把两头削尖\'这个小分句表达了这根木棒是凶器，也代表人心的凶恶、残暴。

现在写的是老母猪的片段中的一句话：\'老母猪半开半闭的，昏暗的眼睛带着对成年人生活的无限讥讽。\'这句话中的\'对成年人的无限讥讽\'这句话有两层意思，表面上是说成年人引发核战争，促使孩子们掉进这岛上，如果成年人不引发核战争，这头老母猪也不会死的那么惨。第二层含义是揭发人心中的黑暗，第一是成年人心中的恶，第二还有孩子们本性散发出的恶。

现在是描写西蒙的片段。

\'西蒙的眼光被古老的，令人无法逃避的招呼所吸引住了。\'这是指人心中的恶是人与生俱来的。恶被恶吸引住了。第一个\'恶\'字是西蒙心中与善并存的恶，第二个\'恶\'字是杰克一伙人心中的恶，因为老母猪是他们杀的，猪头也是他们插上的。

\'西蒙垂下脑袋，小心地闭着双眼，又用手护住眼睛。\'这句话前面写了母猪头的恶心，也就是说，西蒙内心排斥黑暗，不想让黑暗占据自己的心灵，他又怕杰克，怕他那颗被恶污染的心，怕他那沾满鲜血的双手。

这个大片段让我们知道了《蝇王》和其他一些书不同的地方在于他主要>写人心中的恶，而其他荒岛求生的书许多都是写人心中的美好。这本书借小孩的天真探讨人性的恶这一严肃主题，戈尔丁没有信仰，给这本书留下了省略号和问号，蒋老师说过，基督徒的文章都是向往光明的，相信如果戈尔丁成为基督徒，一定能找到他想要的答案。

蝇王读后感

（二）：Brave Old World 残忍世界

最近，在朋友阅读经历的提示下，突然想到了一本久违且久久没能读完的书，1984.第一次听到这本书，我已记不的是通过 X 还是 G 了。这两个人都是我身边少有的博闻强识的良师益友，但是如今，没有一个人还在我身边。现在想来有些伤感，似乎也是因为阅读了有思想的作品而逐渐找回了自己的灵魂。当时，只是为了元旦不要太过无聊，随便在网上买下了 1984 ,很快读完了。说实话，1984 的阅读并没有让我满意或是痛快，但是却激起了我的思考以及对乔治奥威尔的情绪。我为自己深陷肤浅世界，不能进行深刻思考而烦恼，于是迫不及待的在网上搜索，试图购买奥威尔的其他作品来进行阅读，一边更进一步的了解他和他的思想。对于奥威尔，除了 1984 外，他最知名的作品大概是，动物农场。我知道那本书很薄，而且之前在西单图书大厦的外文区看到过原版的英文书。于是就在一个工作日后，跑去购买。无意看到了 Lord of the flies.Lord of the Flies? 苍蝇王？蝇王？这是我在网上搜索 1984 ,美丽新世界时推荐的读物。书一样很薄，原版的价格很高。于是我只能犹豫着在网上购买了折价的中文版《蝇王》。

一月初看完了 1984 ,一直很想谢谢读后感，但一个月以来，始终把宽松的下班后时间浪费在了垃圾电视节目之上——作为一个如此健康年轻有活力的年轻人，我真的很该死——于是迟迟没有动笔。如今，和蝇王一起购买了奥威尔的《伦敦巴黎沉浮录》、《英国式谋杀的衰落》、以及在西单购买的《 animal farm 》。我想，就且都懒一下，等阅读完成了上述奥威尔的作品再来写一下读后感。毕竟，就像奥位尔自己说言，他的文章更多的是来描述他的政治观点。1 月 28 日，春节长假的第一天，我断断续续的完成了《蝇王》的阅读，那么就让我来简单的说说我的感想吧。我想也许各种阅读都不宜过快，一旦过快，读者就容易被作者前者思路走，而失去了独立思考的机会。而在蝇王的阅读过程中就是如此，我从始至终没有在书的边角上写下一个字的感受。这不是我的作风，虽然这个习惯其实也是在大学时遇到一个我已经记不的她的名字的女生开始才养成的。

曾经，在我很小很小的时候，我自诩为一个有见地有思想的人。我喜欢和爸爸一起讨论政治，然后对各种战事、国际纠纷发表自己的观点，那个时候我真的为自己感到骄傲。直到高中，当面对变幻莫测的高考作文压力的时候，我才知道不会写议论文的自己是多么的肤浅，没有思想，与不会思考。说实话，如果是在 1 年前，在没有任何书评及观点的提示下，如果我在偶然间径自读了蝇王，我一定会单纯，或者说，白痴般的，把它当作《汤姆索尼亚历险记》或者是《鲁滨逊漂流记》这样有趣的关于儿童的，或者是历险故事的而又略带压抑的书。然而，只有在阅读前的提示下，我才知道，它远不止这样。蝇王是一部非常严肃的小说。在我看来，日本电影《大逃杀》以及之前的热播美剧《 Lost 》应该都是受到本书的启事。

多年并不遥远，但是我所没有经历过的 70 多年前的二战一定为很多人带来了伤痛，带来了思考。出版于 1949 年的 1984 如此，出版于 1954 年的蝇王亦是如此。蝇王描述的故事很简单，一群在战争中由于空难坠入荒岛的孩子，在荒岛上一边等待救援一边丧失现代文明，被本性之恶所吞噬的故事。我想戈尔丁是善良的。他不忍让孩子们完全被蝇王吞噬，于是孩子们在书的结尾处被救了。而其实，在我的阅读过程中，越接近结尾的时候，我越是以为，以得救为目的代表这文明和理性的拉尔夫会被杀，然后其余的孩子在荒岛上过着漫无目的的杀戮与野蛮的生活。但是，在猪崽子死后尽两天之内，拉尔夫奇迹般的迎来了救援。于是，逝者去矣，而以本性出发的强大的加害者得意回家了。

平心而论，我并不喜欢似乎是代表了文明和正义的拉尔夫。他是一个俊美体格强健的 12 岁少年，而他唯一的优点似乎就是善良，而在这其中还参杂着孩童直言直语所带来的残忍。就好象，他毫不犹豫的就把猪崽子不愿让别人知道的外号公布于众。这致使猪崽子在岛上一直遭受嘲讽，并且得不到尊重。拉尔夫是在最开始的选举中成为孩子很的头儿。拉尔夫并不喜欢大人的世界。从他刚刚到达岛上的兴奋和失神可见一斑。而拉尔夫又是遵从于那个充满秩序的文明世界。他始终都希望在岛上可以有规则，希望可以通过烟火来得救。而也正是对\'烟\',这唯一可以使得大家得救的无聊事物，的执着，使得拉尔夫逐渐丧失了头儿的地位。或者说，在执著于保证有\'烟\'升起的过程中，拉尔夫失去了自己的地位。拉尔夫并不聪明，而是有些烦恼于思考。他的很多演讲，甚至都是猪崽子在旁边坐他的提示员。他也不是很想当头儿，但却在不知不觉中被逼上了这个位置，以至于到最后，他几乎是非常的想守护这个地位。就像在现实生活中一样，并不是人人都想成为领导，并不是人人都对特权和官职感兴趣，但特权和官位却通常是你能够得到真正想要的东西，甚至实现真正的理想的有力保障。拉尔夫想要得救，想要升起烟，想要阻止人员来维持烟，他就要当上头儿。而没有肉吃，没有玩乐，拼命的只想着烟，使得拉尔夫变成无聊而苦闷的头儿。在失去自己的地位之后，拉尔夫甚至失去了自己的伙伴。

猪崽子是理性思考和科学的代表，但是他并不能得到尊重和重视。虽然岛上的基础设施的建设几乎都是在猪崽子的提议下建设起来的，但是却没有人看得起他，甚至是他始终信赖和喜爱的拉尔夫。拉尔夫知道最后，走投无路，众叛亲离的时候，身边只有猪崽子的时候，才把他当作一个朋友。猪崽子是聪明的，知道该干些什么；他也懂得思考；但却不是行动派，肥胖的身躯、略为变扭的性格、甚至他的哮喘病使得他成为众多孩子眼中的笑柄。如果说，本书中真的有我喜欢的角色的话，我想大概只有猪崽子吧。我喜欢他的理性，同情他被嘲弄，更是愤慨与他在等到最后的救援之前就被残忍的杀害。可能没有猪崽子的头脑话，孤岛上的文明坚持不了这么久；但也正是猪崽子的头脑扼杀了他的生命。当他尖声说出自己的观点的时候，他成为了岛上第一桩恶性暴力事件的牺牲品——他被杰克打了一顿，失去了一片眼镜片。从书的译者前言中，可以看到，在原文中，通过人物的语言可以看出来猪崽子来自下层社会，但是在译文中完全不得而知，这大概就是看译文的损失，但说实话，当你不了解一个文化，基本是看原文，我大概也不能得到这样的信息。

西蒙是一个身带神秘主义色彩的角色，他似乎没有做过不对事情，他是积极的，但又总是欲言又止，或者说是被打断被制止。这个角色在书中很重要，但是在我看来似乎由于其神秘主义特点而显得有些平淡。只有他的惨死，在黑夜中被当作野兽而被孩子们打死，让本书的情节达到一个高潮。他是不应该死的，却有在孩子们的恐惧，理性的丧失面前死得这么的理所当然。而也正是他的死彻底的撕毁了野蛮人一排的文明与理性，使得杀戮与野蛮真正的赤裸裸的展现出来。

如果真要说本书有一个反面角色，那应该就是杰克了吧。我其实并不像如此残忍的评判一个孩子。但是有的时候孩子才是最能表现人类本性，而最残忍的。杰克在打猎中获得快乐、成就感和饱足感。他始终对头儿的地位虎视眈眈。但是在孩子们还习惯于文明社会的各种习惯和隐性约束的时候，他始终被压制在拉尔夫之下。不知道为什么写道杰克的时候，我的脑子里真的仿佛突然降下一个帷幕，挡住了我的思绪。我就是这样，总是在逃避不好的时候，逃避各种阴暗与负面的事物。现在居然不能按照认真来思考一本书中的一个角色，甚至我并不讨厌这个角色，只是从书本身看来，他似乎是被放在了正义的对立面。他有一定的领导能力，按照自己的本意来行使。一旦得到权利，就以一种顺昌逆亡的姿态进行统治。而实际上，所有的政府都是在以这种姿态来统治自己的社会，不惜一切代价的铲除异己。杰克也许不是错的，如果他是错的，那么整个人类都是错的。杰克的恶，表现的人类本性中的丑恶，那不是文明，甚至不是人性，是人类所厌恶却有向往的本性。

最后，我只想说，很高兴，在那美丽如画的风景下，在那蓄意被燃起的熊熊烈火中，孩子们被救了。这算是作者或者是读者对人类本身的一种希望啊。

《蝇王》读后感

（三）《蝇王》这个故事初读上去本身并不吸引人，缓慢的情节，简单的对话，并不出奇的场景描述，这些都得让人耐着性子看下去。然而当故事读到三分之二的时候，你会突然感到这些简单的对话似乎有着更为深刻的意义。这些儿童的角色但当的确远远超于儿童行为和特征本身，他们也是成人社会的代表，是人的代表。

\'火堆\'与\'打猎\'两个行为本身的意义逐渐凸显出来，面临着孤岛的境遇，究竟是\'火\'更重要还是\'肉\'更重要。因火而生发的烟可以让人发现他们而能够真正得救离开这里，而肉，作为口欲的享乐，是人无法逃避的渴望，当然这个过程也是充满刺激的游戏。接着\'野兽\'这个问题把大家带入到一个无休止的争论和恐惧中。难道人类需要恐惧，或者需要保持对未知的敬畏吗？不对，恐惧和敬畏绝不应该等同。为什么人一直无法逃离恐惧。而这样的恐惧，最终演变了可怖的杀害，更可以成为控制他人的手段？\'野兽\'从何而来？从海底而来，从天上而来，从黑暗中来，从我们的恐惧中而来？西蒙说对了，\'野兽\'是从我们而来。野兽就是人性的恶，这个恶是原始欲望的无限扩张还是福柯所探析的权力本质？

究竟是什么让大家集体的疯癫？是舞蹈，是恶劣的天气，是内心恐惧的奋亢，是吃饱了撑着了的发泄？还是嗜血的疯狂——\'杀野兽呦！割喉咙呦！放它血呦！\'?而在疯癫中杀害了\'先知\'西蒙？

西蒙的死在作者的笔下是那么唯美而圣洁，带着神圣的光芒飘向广远的地方。西蒙是一个勇敢的人，他是唯一一个能够向野兽进军的人，去发现事实，去打破恐怖，当他发现野兽其实是被一群苍蝇围绕着的腐尸时，他揭开了恐惧的面纱，而当真相可以重昭，恐惧可以远离时，真相却在集体的疯癫中被埋葬，而他也因此而被害。西蒙的死不是意外，它似乎是人类发展不变的定律。

杰克和他的教堂唱诗班是对基督教最大的讽刺，他们曾唱过天使的歌，却在捕猎中嗜血的呐喊。捕杀母猪的过程被作者描述的壮烈而残忍，还有他们可鄙的偷火种，偷猪仔的眼镜等等，他最终变成了涂着重彩的\'野蛮人\',而且成为了野蛮人的首领。祭拜野兽，并利用恐怖来控制他的随从，他内心膨胀的权力欲望，他对拉杰尔的憎恨，以及之后对他的追杀，这些都与成人的现实世界重叠。

拉杰尔，一个具有领导者外表的领导者，然而本身却让人感觉懦弱。他没有猪仔会思考问题，去寻找野兽的时候也表现得毫无英雄气概，遇到异样的声响他希望野兽喜欢吃小家伙们。他和猪仔也参与到了西蒙的死，他们看得清清楚楚，但却自欺欺人并自我脱罪。如果按序言中所说他和猪仔都象征民主，他们手中的海螺象征着法律或是制度，那么他们这样的民主显然是懦弱的，而且不够清醒，在某些时刻，他们也会一起疯癫。

我在想，所有事情的悲剧起源于火种和打猎之争，然后拉杰尔和杰克的分裂。如果，如果拉杰尔本身也是一个比较英勇而些\'身手\'的人，他完全可以像杰克一样带领大家去适当的狩猎。那么他的虚空的权力也许就能得以保障，大家也会更加团结，在肉与火之间去平衡（因为民主也需要肉或者说彻底的得救也可以有肉吃）。文治武略可能是对一个杰出领导人的苛刻要求，克里斯玛（charisma）型领导人不是向来都能使一个群体抱紧一团。只是全人难求。

故事的结尾嘎然而止，让我残暴的想象跟着一起卡住，拉杰尔的意外得救似乎让人有些失望。人性的恶似乎应该展示的更加彻底，更加鲜血淋漓。戈尔丁也许还是不想让人太绝望吧？或者人性的恶终是可以被更为强大的外在力量所遏制，它不会随意的彻底泛滥下去，也许还有希望。

有没有看过《蝇王》的来侃侃？？

蝇王读后感(四)

----许思为

这本书讲述了在战争中一群孩子在疏散时遭遇坠机，只能在荒岛上过着没有成年人的生活，他们一开始很兴奋，到后来迷茫，并彼此产生矛盾，最后被赶到的成年人所营救的故事。整部作品都传递着昏暗的悲观主义，文中这帮孩子的荒岛生活其实就是成人社会的一个缩影。

其中最令我感动的片段是拉尔夫悄悄地与双胞胎对话的场景。

在文中，双胞胎一开始一声不吭，浑身不自在，后来态度慢慢变得诚恳。这时，双胞胎面对狼狈不堪的曾经的\'头头\',他们的内心在绞缢，羞耻感在灼烤，善的本性在挣扎。面对这个曾经同患难共享福的人，他们心中有回忆往事带来的隐痛。

对\'头头\'的对不起，让他们想要和拉尔夫在一起，但又怕被杰克威胁；他们想抓住拉尔夫，却又狠不下心。其中文中提到\'埃里克不自在地移动了一下\',这里显出了他们心中的不安，心烦意乱，善与恶在争战。如果我是他们，我觉得我会羞愧得无地自容，面对着拉尔夫，一件件往事如潮水般涌来，我会感到迷茫，无助，因为我没有一束指明方向的光——信仰。

而后来，萨姆埃里克对待拉尔夫显得非常诚恳，他们说话时用了\'说实话\'、\'为你自己好\'.这充分显明，他们希望拉尔夫知道，虽然他们不是一伙的了，但他们俩说的话绝对没有陷阱，是在为拉尔夫着想，他想证明自己是一片纯粹的好心。这应是深埋心田里的理智之种，善良之种在督促他们这样做。

然而在后来，双胞胎面对拉尔夫的问题\'他们找到我后准备干什么？\'时，他们沉默了，想到明天残酷的事实，他们感到不寒而栗，他们虽然知道明天会发生什么，但他们还是不敢面对这个事实——拉尔夫会被杀死。\'死亡礁石上飞溅起浪花\'这个场景替他们回答了问题。我如果是他们，听到浪花声时，脆弱的心灵会受到沉重的打击，我会回忆起猪崽子之死，我会羞愧，羞愧我竟然向如此残暴的杰克屈服，我会想象，想象搜捕拉尔夫时的场景。

这个时候 ,也表现出了他们对狂暴、凶残的恐惧，这里写到\'他紧张地回瞥了一眼\'以及\'叫人害怕\'这里点出了他们心中的怯懦。胆怯、软弱乃人之常情，这里体现了平常人对黑暗的恐惧。我们可以想象，一个人如果没有信仰这个坚实的肩膀，怎么能够面对黑暗深渊呢？（除非你不知不觉）。作品在这里写出了人本性的另一端——面对强大的恶者时所显示出的脆弱本性，写出了双胞胎的羞耻，诚恳，懦弱。

试想，如果我们在这个场景中，又会如何呢？我们会怯懦吗？就像在5.12,范跑跑在这个时候选择了错上加错，口出辱言：\'灾难来临时，我连我父母都会不管！\'在这里，所有人都面对着两个艰难的选择——继续背叛、毅然跟随。前者良心受到折磨，后者肉体会受到折磨，到了那时，谁也不清楚自己会干出什么事来。在那时，我或许会把拉尔夫二话不说捆起来去领功，或许会睁一只眼闭一只眼，对他装作不认识，或许会二话不说毅然跟从，可是，谁也说不清。

但是总而言之，统而言之，我们要记住一句话： \'保守你心，胜过保守一切，因为一生的果效，是由心发出。\'每个人对待自己心中的两种本性——善与恶时都要靠着上帝的爱这个坚实的肩膀与真理的指引来保守其中的善，而戈尔丁却没有意识到，所以悲伤的情绪贯穿全书，使每个人看了后都在检讨反思。

本文的结局是给大家留下了一个悬念：\'军官在这一片哭声的包围中被感动了，有点不知所措。他转过身去，让他们有时间镇定一下；眼睛看着远处那艘漂亮的巡洋舰，他等待着……\'他在等待什么？等待他们停止哭泣，等待这战火的平息，还是等待让理智重新战胜他们心中的兽性？作者戈尔丁实在找不到解决方案，其实他只需要跟随自己心中上帝在创世以先深埋下的爱与善来打败曾经的顽梗，有罪，卑劣的老我，攻克内心的恶，让内心的善占上风即可，如此，作者笔下的人物亦可有一个光明的归宿了。

我希望世界上所有人都能意识到一个道理，恶的本性固然存在，但善一样存在。只有让那束信仰之光照亮心中黑暗之处，善才不会被蒙蔽。

**第四篇：蝇王读后感**

蝇王读后感（精选5篇）

当品读完一部作品后，大家心中一定有不少感悟，为此需要认真地写一写读后感了。那么我们如何去写读后感呢？下面是小编整理的蝇王读后感（精选5篇），仅供参考，大家一起来看看吧。

蝇王读后感1

野蛮如空气般无处不在。

文明只是野蛮的美化品。

“蝇王”即“苍蝇之王”，在《圣经》中，被当作“万恶之首”。现在，《蝇王》已被列为“英国当代文学的典范”。

故事的背景设定在遥远的未来世界，在一场战争中，当疏散儿童的一架飞机途经一座荒芜人烟的小岛时，遭到了袭击。飞机坠毁了，大人们都在这次空难中不幸遇难，唯有这架飞机的孩子侥幸生存。

岛上的孩子中最突出的要算是十二岁的英国海军司令的儿子——拉尔夫，有着一头耀眼金发的他举止优雅、自信乐观。是他吹响了海螺，成为了这群孩子的领袖。延续着文明社会的秩序，孩子们以自己对于民主的理解，建立起一系列的规则秩序，开始了短暂的和平相处。

然而随着唱诗班在杰克的带领下一次次血腥地猎杀野猪，并得到了肉体和精神上的满足之后，原本不属于这个年纪孩子的本能开始膨胀。人类千年积累下来的社会文明不禁推敲，在数次打猎之后就开始丧失，小岛上的和平也在渐渐被打乱。

对于这种种不可预料的突变，拉尔夫没有任何回天之力，他身边的“军师”猪崽子也以殚精竭虑。当拉尔夫再度吹响象征着文明的海螺时，过来的孩子已寥寥无几。可怜的拉尔夫毕竟还是个孩子，他没有这个心机，更没有实力去劝服杰克等人和他们继续原来有条有理，和谐安定的生活。

再后来，一位最有思想，身为中立派的男孩西蒙看见了杰克等人给“野兽”的贡品，一个在长矛上的流着鲜血，布满苍蝇的猪头，这就是本书中象征着人的原恶，原罪的代表者：蝇王。西蒙在幻觉中跟眼前的蝇王交谈。蝇王告诉了他这一切发生的真相，揭露了人性的丑恶。但西蒙最终被谋杀，猪崽子坠崖身亡，拉尔夫被角逐……这一切看似为野蛮战胜了文明，其实不然。这只不过是有实力的战胜没有实力的罢了。

不幸！这一切的灾难都在于人类本身的丑恶，因此文明，真理，科学等甚至于权威都要以实力做基础，以野蛮的力量做保障。但野蛮的力量如果四处横行，而没有文明的传承，那么这个种族便将消亡。

文明与野蛮，野蛮从来没有消失，文明却非常容易毁灭。

蝇王读后感2

当潮水的大浪涌来的时候，环礁湖的边缘成了一条慢慢向前伸展的磷光带。清澈的海水映照出清澈的夜空和辉光闪闪的群星座。在小沙粒和小卵石旁磷光带膨胀扩大，浮动着的磷光以一个个小圈圈紧包皮着小石粒，随后突如其来地，悄无声息地裹着小石粒向前移动。

浅滩边缘在靠海岸的方向，在不断推进的一片明亮的海水中，充满了奇怪的、银色身体的小生物，它们长着炯炯发亮的小眼睛。去年的某一天，电影频道正推荐着经典电影。这时我从手机屏幕里抬起头，映入眼帘的是一张苍白而又肮脏不堪的小脸。

那孩子说他叫拉尔夫。紧接着，他将岛上发生的一切都讲给了我。“那时我以为，它会是天堂岛。那上面什么东西都有……阳光、椰果、丛林……甚至还有野猪！我们搭起了窝棚，还用猪崽子的.眼镜生起了火。”我问他猪崽子是谁。他愣了一会儿，眼泪开始大滴大滴地奔涌而出。

漫长的沉默过后，他再度开口：“还有西蒙。他们全都……全都死了。”不等我问，他又说：“是杰克他们干的。”我能想象得到我的眼神中充满了惊惧与毛骨悚然，因此他转而谈起了杰克。

他到现在也不知道杰克为什么要恨他。我说是杰克的控制欲太强，他要让一切都顺从他的意愿才肯善罢甘休。“他身上的人性已经消失了。他成为了那个野兽。”他这样评论道。“而西蒙——我直到那一刻才反应过来他是多么的正确。也许我们自己，就是野兽本身。可他却被当做野兽打死了。难道每一个首先道出真相的人都会如此吗？”

至少在之前，大概是这样的。支持日心说的布鲁诺不就被认为是异端活活烧死了吗？“可我们没有生活在那个愚昧无知的年代……”他说不下去了。因为那个小岛与人类最原始的状态几乎没有什么差别。“一个海军军官救了我，可他救不了人类。如果有一天人类要杀死心中的野兽，那么他们杀死的只能是他们自己。”拉尔夫最后和我告别的时候这样说。我没有反驳他，而是默默地想起了第二次世界大战的情形。

但好在我们还有一丝希望。就像我们小时候听过的那些童话里那样，光明战胜了黑暗，人类也终将拯救自己。

蝇王读后感3

写于1954年，作者戈尔丁，通过一个架空的时间，讲述了一群孩子在海岛上失去约束后的故事。故事抽象出了人性的丑恶，提醒人们避免自己的本能，不要不经意间唤醒内心的“蝇王”。

蝇王是一个很明确的坏词汇，《圣经》希伯来词汇，有个叫Baalzebub，意为苍蝇的首领，引申义是万恶之源。

故事经过

故事发生在一个时间不具体的未来，世界爆发核战争，一架载满孩子的飞机从英国起飞，逃离战争，但是飞机失事，迫降到了没有人的海岛，大概有30多个小孩活了下来。故事主人公叫拉尔夫，他与一个叫猪崽子的小男孩吹响了一个海螺把人聚了起来。大家商量，这里没有别人了，只能靠自己，第一，要民主选出一个领袖、拉尔夫当选，一个叫杰克的男孩落选了。第二，约定一个规则，谁手里有海螺，就能自由发言，并且不能被打断。

拉尔夫决定利用岛上的水果和淡水维持生存，并点起了火堆，希望火堆产生的白烟能让经过的船队看到，猪崽子则利用镜片做成望远镜看岛附近的情况。拉尔夫还给每个孩子排班值岗，约定了每个人的分工。

这时候有个不和谐的东西出现，一个叫“怪兽”的东西出现，当然这都是孩子们想象出来的，拉尔夫劝告孩子们说这是自然界风声等产生的错觉，但是孩子们并不愿意相信。这时候杰克站了出来，用了另一套理论，那就是我们直接找怪兽去，这时候孩子们就分裂了，杰克带着部分人去打野猪，并且把野猪头砍下来，竖立在营地门口，说是给怪兽当祭品。杰克把野猪烤了，分肉给大家吃，这时候一直吃水果的小孩们眼睛都绿了，大部分的孩子就跟着杰克走了。

杰克获得了领导权后，开始了独裁，反对意见都听不进去了。拉尔夫和猪崽子还是理性的，就和杰克理论，杰克懒得和他废话，直接推了拉尔夫，没还手的拉尔夫被嘲笑怂，杰克手下开始向他们丢石块，猪崽子没站稳翻下悬崖，海螺也碎了。杰克大喊一声，杀野猪，孩子们就失去了理性追杀拉尔夫，还放火烧了森林。

这时候局势就已经失控了，小岛变成了恶的舞台。这里了插播一个情节，有一天，砍下的猪头上落满了苍蝇，有个小男孩靠近的时候，猪头突然说话，告诉小男孩有今天这边情景都是因为蝇王（这个猪头附身）造成的，小男孩吓得晕了过去。最后森林大火让海军到来，拯救了拉尔夫和岛上所有的小孩。

故事的启示

作者告诉读者，共同的假想敌+人们的刚需+主流的导向=人性恶的爆发。这里我们不要过多衍生，放在小说里就是杰克小孩们脑子里的恶魔+美味的猪肉+灌输杀野猪的思路导致了小岛上的局势失控。这3个条件可以说只要不满足一个，局势就能被控制住。故事里只有拉尔夫和猪崽子是明白人，可惜真理往往在少数人手里。

作者的观点也非子虚乌有，这里举一个例子：纳粹德国感觉周围都是敌人，当时的德国经济崩溃，希特勒给民众一个方向，剩下的就是自行发展的结果了。

蝇王读后感4

对于英国作家，或许人们更加熟悉莎士比亚、勃朗特姐妹或是狄更斯。而戈尔丁在其中显得黯淡一些。对他唯一的印象，也就是小学课本中收录的名言；“最伟大的见解是最朴实的。”殊不知，这位二战老兵戈尔丁，在1983年被授予了诺贝尔文学奖，在1993年才长辞于世。

他的作品多表现黑暗邪恶与昏暗的乐观主义，在《蝇王》一书中也便可见一斑。

卡夫卡曾经说过：“我们应该只读那些咬伤我们、刺痛我们的书。所谓书，必须是砍向我们内心冰封的大海的斧头。”《蝇王》就是这样一本“咬伤我们、刺痛我们”的书，观其标题便能略知一二。蝇王在英文中是丑恶的同义词。为了揭示人性的丑恶，戈尔丁用这样的文字命名此书。既同内容相结合又象征了来自内心最原始的黑暗一面，不可谓不高明。

故事从一群六岁到十二岁的儿童被困荒岛开始。它的情节简单但揭露了人们最深层的邪恶。在故事的开头便为之后的矛盾埋下了伏笔。拉尔夫和杰克分别是孩子中的领袖，但分别象征着文明与野蛮。最初他们俩的矛盾并不突出，在拉尔夫与杰克的妥协下，他们维持了一段时间的友好。但随着时间的推移，在文明与野蛮之间：规则与利益之间，越来越多的孩子倾向了杰克。在杰克自己推倒规则，让获救的机会白白浪费后，他们终于不可相融，矛盾激化，而整一群孩子也分崩离析。

故事最吸引人的地方并不是扣人心弦的情节，而是作者巧妙地利用象征，全文的每一处人物情节与环境描写，都有鲜明的象征痕迹，在拉尔夫和杰克的矛盾之中，拉尔夫象征了理智，而杰克象征了专制。文中的海螺象征了权威，但在另一个方面思考，海螺在故事的末尾被杰克打碎，海螺又象征了人们的自由与文明，文中另外两位猪息子与罗杰也构成了鲜明的对比。他们分别依附于拉尔夫和杰克。猪崽子思想早熟，充当了拉尔夫的朋友与至死不渝的盟友，但猪崽子却被罗杰杀死。想来有些不寒而栗。

小说的主题揭示亦是使用了高明的象征。西蒙在这一群孩子中先知先觉，非常神秘。作者塑造了西蒙来揭示主题，但却在故事中让西蒙无缘无故地被众人打死。西蒙象征了通向人类文明与自由的大门，但这大门却被人们自己摧毁了。西蒙尽管发现了野兽的秘密，但是仍然逃脱不了孩子们自己的奚落与不信任。正如西蒙所说，大概真正的野兽就是人们自己。

文题的深意也在此展现了出来。西蒙见到了那罪恶的猪头，作为贡品上供野兽的猪头爬满了苍蝇，“蝇王”便指这只象征野蛮、迷信、邪恶的猪头，也正是从此，杰克与拉尔夫分道扬镳。

《蝇王》展示了一个孩子的故事，却用象征将之推广到了人类的本真。它用孩子的天真，揭露人性。在我眼中，《蝇王》不仅是一篇普通的小说，更是一篇优美的寓言。

蝇王读后感5

这本书讲了代表着“秩序”的拉夫尔与代表着“野蛮”的杰克之间相互对抗的故事。故事的环境是在一座孤岛上，上面都是些青少年，其实那些青少年的种种行为都是象征着成年人在生活中的行为。

拉夫尔是那群孩子中票选出来的头头，他还规定了各种秩序，比如大家开会的时候要用到海螺，谁举着海螺就轮到谁发言。他做出最重要的决定是关于一直保持小火堆的命令，他想着在岛上要一直升着烟，这样才有可能得救。杰克是狩猎队队长，他的目的很简单，就是搞到肉，对他来说这才是最重要的。有次拉尔夫让兄弟们一起搭帐篷，留下两个人去看着火堆，而杰克却带着那两个兄弟去打猎了，虽然打猎成功，但也错过了一次获救的机会。当时他们打猎的时候，有船经过那个岛，也正是这个事情，让拉夫尔和杰克两人之间的矛盾爆发了，拉夫尔一直强调要升烟了才能获救，杰克就强调要生存下来必须去打猎。后面他们就闹掰了，杰克带着他的队友们另立山头。其实就是杰克自己相当老大，这样就不用听拉夫尔的命令。后面他们也是因为冲突导致有人死亡，都是些小孩子，居然能对同伴下狠手。太残酷了。最后他们都被一支军队救了，但只有他们自己知道这些天他们到底变成了什么样。

作者的目的很明确，用一群小孩的行为来讽刺当时社会的风气，某些人为了达到目的不择手段，为了利益伤害他人。而秩序也是文明社会中必须要有的，没有秩序，就等于回到了原始社会。

**第五篇：蝇王英文读后感**

My Appreciation of Lord of the Flies

Introduction

Lord of the Flies tells the story of a group of English boys deserted on a tropical island after their plane is shot down during a war.My Own View on This Novel

First and foremost, as far as I am concerned, in exploring the breakdown into savagery of a group of boys free from the imposed moral constraints of civilization and society, Lord of the Flies dramatizes a fundamental human struggle: the conflict between the impulse to behave morally and the impulse to indulge in violence.The first set of impulses might be thought of as the “civilizing instinct”, which encourages people to work together toward common goals and behave peacefully;the second set of impulses might be thought of as the “barbarizing instinct”, or the instinct toward savagery, which urges people to rebel against civilization and instead seek anarchy, chaos, despotism, and violence.What is more, I will present my opinion about the two main characters: Ralph and Jack.Ralph is the athletic, charismatic protagonist of Lord of the1

Flies.Elected the leader of the boys at the beginning of the novel, Ralph is the primary representative of order, civilization, and productive leadership in the novel.Ralph’s power and influence over the other boys are extremely secure at first.However, as the book progresses and the group succumbs to savage instincts, Ralph’s position declines precipitously as Jack’s station rises.Ralph’s commitment to civilization and morality is strong, and his main wish is to be rescued and returned to the society of adults.For much of the novel, Ralph is simply unable to understand why the other boys would give in to base instincts of bloodlust and barbarism.The sight of the hunters chanting and dancing is baffling and distasteful to him.Jack, the strong-willed, egomaniacal boy who is the novel’s prime representative of the instinct of savagery, violence, and power, is the antithesis of Ralph.From the beginning of the novel, Jack desires power above all other things.The first time he encounters a pig, he is unable to kill it.But Jack soon becomes obsessed with hunting and devotes himself to the task, painting his face like a barbarian and giving himself over to bloodlust.The more savage Jack becomes, the more he is able to control the rest of the group.By the end of the novel, Jack has learned to use the boys’ fear of the beast to control their behavior, giving Golding a chance to explore

how religion and superstition can be used as instruments of power.Jack’s love of authority and violence are intimately connected, as each enables him to feel powerful and exalted.Furthermore, I will tell you two themes I have found in this novel.The important theme of the novel is the conflict between two competing impulses that exist within all human beings: the instinct to live by rules and to value the good of the group on the one hand;and the instinct to gratify one’s immediate desires, to act violently to obtain supremacy over others, and to enforce one’s will on the other hand.The conflict might also be expressed as order vs.chaos, reason vs.impulse, law vs.anarchy, or in any number of other ways, including the more generalized good vs.evil.Throughout the novel, the instinct of civilization is associated with goodness, while the instinct of savagery is associated with evil.Generally, the novel portrays the instinct of savagery as far more primal and fundamental to the human psyche than the instinct of civilization.Moral behavior, in Golding’s view, is often merely a forced imposition of civilization, rather than a natural expression of human inpiduality.When left to their own devices, the novel seems to argue, people will become cruel, wild, and barbaric.This idea of innate human evil is central to Lord of the Flies.Another theme is loss of innocence.As the boys on the island progress from well-behaved, orderly children who hope to be researched to cruel, bloodthirsty hunters who have no desire to return to civilization, they naturally lose the sense of innocence that they possessed at the beginning of the novel.The painted savages in Chapter 12 who have hunted, tortured, and killed animals and human beings are a far cry from the simple children swimming in the lagoon in Chapter 3.But Golding does not portray this loss of innocence as something that is done to the children;rather, it results naturally from their increasing contact with the innate evil and savagery within themselves.Last but not least, I also find out plenty of symbols from this novel.The conch shell is the first important discovery Piggy and Ralph make on the island, and they use it to summon the boys together after they are separated by the crash.As a result, it becomes a powerful symbol of civilization and order.The signal fire burns on the mountain, and later on the beach, to attract the notice of passing ships that might be able to rescue the boys.So it becomes a symbol for the boy’s connection to civilization.The beast, which frightens all the boys, stands for the primary instinct of savagery that exists within all human beings.Piggy is the most intelligent, rational boy in the group, and his glasses represent the power of science and

intellectual endeavor in society.Conclusion

As people always could not face their own evil, so they made the tragedy happen again and again.The boys’ awareness of modern democracy in the cultivation of civil society has undergone a process of rapid decline of time.Its root lies in the degeneration of human nature and the separation of rational judgments and moral conscience.
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