# 人大代表更应该菁英化(三辩稿)

来源：网络 作者：空山幽谷 更新时间：2024-07-27

*第一篇：人大代表更应该菁英化(三辩稿)一．1.请问对方辩友，您觉得人大代表是否应该代表人民的利益呢？2.既然对方辩友承认应该代表人民的利益，那是否您承认人大代表更应该代表人民中各个阶层的利益？这就要求人大代表具有较高的政治素养，纵观全局的...*

**第一篇：人大代表更应该菁英化(三辩稿)**

一．

1.请问对方辩友，您觉得人大代表是否应该代表人民的利益呢？

2.既然对方辩友承认应该代表人民的利益，那是否您承认人大代表更应该代表人民中各个阶层的利益？

这就要求人大代表具有较高的政治素养，纵观全局的能力。他要在平衡各方面利益的同时做出最有利于人民大众的选择。显然菁英在这方面比草根有更加突出的优势，而草根的选择更容易受到个人因素的影响，例如，很多人都认为国有企业应该改革，但是具体到某一人身上的时候，“谁愿意下岗啊”，这就要求人大代表在认知上有统筹全局的能力。

二．

1.再请问，你认为，平民有观点，代表菁英能否听到？

2.（能，谢谢对我方观点的认同；不能，对方辩友在打这场辩论之前是不是应该去细读一下人大代表的义务呢。）人大代表有一项义务是：密切联系群众。人大代表要经常倾听群众的意见，积极向国家机关反映。也就是说，在倾听意见这方面，草根和菁英打个平手，但我想请对方辩友注意到刚才那项义务的后半句话：积极向国家机关反映，人大代表要将人民意见系统化，而不是零散的，带有个人主义色彩的。试问，草根难道比菁英有更加突出的优势吗？ 三．

1.我想再请问，近几年来一些人大代表在人大上屡屡提出的关于解决房价问题，医疗改革，食品安全等问题，是否代表群众的利益和意愿呢?

2.那这些问题是否得到了彻底的解决？

3.没有得到彻底解决，对方辩友也应该看到目前的现状是，我们缺乏的不是基层群众的利益表达者，而是缺乏能够实际解决问题的人，所以我们目前最重要的工作应该是进一步提高人大代表的能力，是人大代表菁英化，让他们在提出问题的同时也能够更好地解决问题。

总结

今天对方辩友一直想告诉我们的，无非就是这么一个道理：菁英是社会上流群体，无法像草根一样对大众生活中的困难矛盾有全面切身的了解，所以人大代表应该草根化。但事实是这样吗，显然易见的是，人民群众实际的需求困难国家已经看到了，像交通、医疗、就业等。但是这么一个13.7亿多人口的大国，要从体制和立法上解决这些问题不是简单的加减，需求满足的问题。而是需要人大代表能够权衡各方面利益，从经济、文化、政治等多元角度去审查，这是牵一发而动全身的问题。所以我方认为比起草根阶层在人大中所占比例较小的问题，我们更加应该重视的是人大代表能力的进一步提升。试问，一个心有余而力不足的人大代表又如何能真正为人民谋福利呢？

其二，对方辩友今天口口声声的人大代表草根化„„（对草根定义是否和我们的不同；对方认为将立法与政治神秘化的倾向都是不可取的；孙中山：军政—训政—宪政），如果一个草根得到人民的信任，被选为人大代表，也应该不断提高自身能力，走菁英化之路。我们缺乏的不是草根利益的表达者，而是能够系统化表达人民群众利益的一个渠道，所以从将意见系统化整理传达的角度来讲，一个菁英化的人大代表才能表达更加大范围的人民群众的利益。只有使那些，懂经济懂法律，有较高实际解决问题能力的人大代表担任职务，行使管理国家职能，才能充分反映各个产业利益，促进国家决策民主化、科学化，推动社会主义民主建设。

**第二篇：人大代表更应该精英化**

如今人大代表的组成是以在职官员为主，精英为辅。但在职官员并不一定是我方所说的社会精英，所以对方辩友提出的某些脱离人民群众的提案建议是否是精英的过错就有待商榷了。

对方辩友不要偷换我们精英的概念，名人不一定是精英，但精英的影响力和号召力都相当于名人，我们也不能说有钱有权有势就是精英，精英是通过自己能力体现和自身努力达到一种成就高度。

草根虽然与广大人民群众的生活较为贴切，但其能力限制的客观现实会导致其不能更好的归纳总结人民的问题，他们虽能很好的代表一部分群体，但也只能代表这部分群体而无法兼顾其他群体。

无论是哪个领域的精英，他们都有其闪光点，有的号召能力强，影响范围广，有些逻辑思维清晰，学习能力强，有些辨析是非准确，能解决实质问题。

我方不否认草根当选人大代表的重要性，因为代表需要多元化，但精英必须占人数的大部分。

精英不全都是社会责任感强的，但精英中这些社会责任感强的比例与草根中是一样的。

对方辩友，精英之所以成为精英是因为其有过人之处吧？

那么，他们的过人之处是如何产生的呢，是因为他们有着较高的学习能力与运用能力，在人大代表选拔中，难道不是根据人们的能力作为评判标准的么？

国家就好比一个运作的机器，草根是国家运作的基础，但人大代表就好比引导这个机器运作的力量，要操作机器，使国家更好的运作的不正是各方面能力都较强的精英么？

我们不能否认草根中有能力相对较高的人，但花费较大的财力物力选拔出一种可能性好还是花费较少精力在精英中选择更精英好呢？

对方辩友，人大代表即是人民的代表，人民有各行各业各种领域，精英存在在各行各业中，他们也同样是人民的一部分，他们为何不能代表人民呢？

相反，他们因为其个人素质比较高，专业技能突出，所以更能总结行业领域的问题，比如说XXX，是XXX行业中的领军人物，他在人大上就自己行业提出的XXXXXXXXX议案，难道对方认为这不是精英比起草根更有智慧的方面么？ 草根之所以对某些民生问题紧抓不放是因为这关系到他们自身利益，但这可以提炼出一种草根精神，对方辩友觉得让能力较强的精英去学习草根精神容易还是让素质相对较低的草根去提高政治能力容易？

那么即使这些精英没有草根的切身体验，但在他们当选之后可以培养他们对草根大众的关心和为人民服务的责任感，这样就可以将他们的专业能力运用到为人民群众争取利益上，难道这样不比虽有提出问题的尖锐但没有解决问题的理智的草根更好么？

对方辩友，精英可以代表其自身那个精英群体，为他们这个群体谋取利益吧？

换个角度，某个领域的精英也会为其领域谋取利益吧？

那么，精英的能力决定了他能为小群体谋取利益也能代表大群体提出问题，但是草根自身有其局限性，只能为其身后的某一群体谋取利益，不能综合精英以及其他群体的利益来看问题，那么对于一个正在发展中的国家而言，究竟哪种更能维护国家稳定，体现全体国民的意志？

对方辩友听说过从古至今农民等底层人民的劣根性吗？撇开封建思想不谈，但一些固化了的思维也导致他们的思想不够开放不够有代表性，比如人大代表中XXX就是典型的草根代表，他提出XXXXXXXX的建议，只是很狭隘的将自身利益表达出来并不能权衡利弊，这样能带动这个国家的发展么？

精英与草根，就好比一个行动敏捷和一个行动不是很灵活的人，在国家发展就好比一个前行的方阵，两人要带领余下的人民向前，那么选择哪一个更能体现发展速度，整体水平呢？

对方辩友，我国的个人所得税是差额制，也就是说明财产基础较为丰厚的精英们所要承担的税额就更大，而我国的财政收入中，税收占其中较大部分，那么，对方辩友所说人大代表应该草根化那不就是让承担更少责任的人控制更大的权利么，这样合理么？

当精英们无法在权力机构中获得其自身某些利益时，他们将有能力选择移民或转移资产，那么这时候我们难道不应该为了留住更好的资源给予他们权利么？

我们不能否认要给草根大众权利，但如果将更多的权利给予责任更重大的精英群体，不是能使他们的社会责任感更重大，使其的财富为国家建设，人民利益做出贡献么？

**第三篇：人大代表更应该精英化辩论套题例子**

人大代表是我国权力机关的组成人员。国家公务员的选拔都要经过层层筛选，选出其中的精英分子，而对于如此重要的一个国家机构，难道不更应该精英化吗？

我们知道草根阶层是基层的人民群众，而人大属于国家权力机关，行使着决策权等等权力。你觉得一个普通的基层群众能够行使好这个权力吗

对方辩友你知道全国人大的性质吗？

是的，它既是我国的权力机关，又是立法机关。立法是它的一个非常重要的职能

你觉得作为一个普通的草根阶层的人，与具有相对较高的法律素养和政治素养的精英分子，在立法时谁更具有科学性呢？

对方辩友是否知道人民代表的基本职责呢？

对方辩友连人大代表的基本职责都无法明确，又怎能论证人大代表应该草根化呢？实在是无法让人信服啊。下面让我来告诉对方辩友吧

人民代表的诸多职责中，第七条规定，人大代表应当参加人大常委会和代表小组组织的学习培训、法制讲座等，努力提高自身素质。这难道不是一个自身精英化的过程吗？

对方辩友是否觉得要成为人大代表是否需要具备一些能力呢？

你觉得人大代表应该具备哪些能力呢？

较高的政治素质，较深的法律素质 熟悉法律 法律意识较高，较强的能力素质，审时度势的谋略能力，综合分析研究问题能力。这些都是普通的草根阶层无法具有的。既然草根阶层没有能力旅行好人大代表的职责，又为何要草根化？

对方辩友您觉得人大代表更应该代表谁的利益？

既然对方辩友承认更应该代表人民的利益，那是否表明您承认人大代表应该代表人民中各个阶层的利益？

这就要求人大代表具有较高的政治素养、纵观全局、统筹兼顾的综合整合能力。他要在平衡各方利益的同时做出最有利于人民大众的选择。您觉得精英阶层和草根阶层谁更符合这个高要求，更容易实现高效率的工作呢？

面对人大代表这一职务的高要求，请你正面回答谁更符合这个要求

我们近几年已经意识到人大代表构成中草根阶层所占比例较小的问题了。这个问题已经得到足够重视和慢慢解决。目前我们更应该重视的问题是人大代表的素质普遍不高，解决问题的能力不足。试问一个心有余而力不足的人大代表，又如何能够真正代表人民的利益？

1、对方辩友对方辩友请问您近几年来一些人大代表在人大上屡屡提出关于解决房价问题、医疗改革问题、食品安全问题、农民工就业保障问题等等一系列关于民生的问题的议案。您觉得这些代表是否在表达群众的利益和意愿呢？

2、那您能告诉我这些问题是否都已经得到彻底解决了？

3、是的，没有得到彻底的解决。对方辩友也看到目前的现状是，我们缺乏的不是基层群众利益的表达者，而是缺乏能够解决实际问题的人。所以我们目前最重要的工作应该是提高人大代表素质，使人大代表精英化，让他们在提出问题的同时也能够较好的解决问题。

**第四篇：人大代表应该专职化 一辩稿**

人大代表应该专职化

谢谢主席，问候在场各位。开宗明义，我方的观点是，人大代表应该专职化。人大代表经过民主选举方式产生，代表人民的利益和意志，依照宪法和法律赋予的各项职权，参加行使国家权力。人大代表专职化是指以代表职务为职业、以人大工作为主业，不再担任其他实质性的行政或社会工作职务。人大代表有学习党政方针、听取及反映民意、审议议案等诸多职责，而专职化可以极大地增强人大代表的政治责任感，使他们专心致志地履行好代表职责，更好的为人民服务。首先，人大代表专职化可以充分发挥其代表的重要作用。资料显示，全国人大代表每年用在代表职务上的活动时间仅有20天，其中开会15天，与选民沟通的时间不足5天，省级及以下用于工作的时间更是少之又少，若要充分听取民意则需要大量占用代表们的休息时间，本职工作的压力使绝大多数的代表难以做到。而专职人大代表有了明显增长的审议发言时间，从而可以对社情民意的了解和掌握更充分、与人民群众的联系更密切。专职化还可以使人大代表能够有足够的精力学习必要的知识，从而大大降低了人大代表在尚未看懂政府财政预算报告之时就匆匆表决通过的可能。

其次，人大代表专职化可以让代表与官员划清界限。党政干部在各级人大中都占有相当的比例，而人大代表的各项职责中包括一条监督政府的工作，这就产生了自我监督的矛盾。要想让他们为限制甚至取消自己既得利益的法规投赞成票，形同让他们拿自己的指头捣自己的鼻子，实在有点难为他们了。而专职人大代表脱离官员身份的束缚，可以站在更独立的立场上更自由地发言、去观察和概括公众的利益诉求，从而更吻合公众的实际需要。

人大代表专职化还可以避免人大代表中滥竽充数的现象。众所周知，人大代表来自各行各业，其中不乏公司老总、娱乐明星等需要全身心投入本职工作的人群。兼职人大代表的工作确实为他们提供了为人民发言的机会，但更多的是给他们带来相当的负担，从而大大降低的代表们的履职热情。刘翔在其五年任期中只参加过一次人代会，其余四次均以训练、比赛等为由缺席。而人大代表专职化可以让这部分人专心于事业——毕竟我们更希望刘翔出现在跑道上而不是见缝插针的在人代会上发言。

人大代表专职化方能够使人大代表更加专业化、更好地为人民服务。综上所述，我方坚持我方观点，人大代表应当专职化

**第五篇：人大代表应该精英化一辩稿**

人大代表应该精英化

谢谢主席，大家好！

严肃的辩题必然要有严肃的概念分析。首先需要明确的是“人大代表”就是指我国权利机关的组成人员，其经过民主选举方式产生，代表人民行使国家权力，具有先进性、代表性和广泛性。“应不应该”则是指事实基础上的价值判断。此外，毋庸置疑的是经济的发展、社会的进步，精英已经不能狭隘的定义为那些从事社会高层次分工劳动的人群。正所谓“三百六十行，行行出状元”，因此今天我们所讨论的“精英”应该是在社会各领域内综合素质突出者，与之相对应的草根便是指社会各领域中综合素质平平之辈。“化”加在名词后面表示某种性质状态，而需要强调的是在人大代表队伍构成上精英在占主流的基础上不忽视草根的存在。基于此我方判断的的标准是：精英和草根哪一个更符合人大代表的性质和特点？人大代表精英化和草根化哪个更能在代表民意的基础上履行好人大代表的职责？

接下来且听我一一阐述：

第一，从人大代表自身的性质与要求来看，精英相对于草根更符合人大代表自身的要求。众所周知，所谓人大代表的性质要求即是指其具有广泛性、代表性和先进性。进一步说，这三个要求分别是指人大代表的来源要广泛、要有资格代表人民、要在自己工作领域内能力杰出、综合素质高。而结合我方今天对精英与草根的定义：精英是各个领域中的佼佼者，具有其广泛性，而草根则是在存在于各领域中平凡的人，相比之下，精英不仅更具有公信力，更有代表性，而且有更高的综合素质能力，即有更突出的先进性。因此在价值比较之下，人大代表精英化是明智之选。
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