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*推荐对心理学感兴趣的你去读一读心理学著作《乌合之众》，相信你对此会有新的感受，记得写读后感和大家分享你的收获哦，以下是小编和大家分享的关于《乌合之众》读后感优秀范文6篇，以供参考，希望对您有帮助。《乌合之众》读后感1《乌合之众》这本书是我学...*

推荐对心理学感兴趣的你去读一读心理学著作《乌合之众》，相信你对此会有新的感受，记得写读后感和大家分享你的收获哦，以下是小编和大家分享的关于《乌合之众》读后感优秀范文6篇，以供参考，希望对您有帮助。

《乌合之众》读后感1

《乌合之众》这本书是我学习社会心理学接触的第一本心理学著作，看完之后我对作者古斯塔夫·勒庞有了近乎两极化的\'印象，一方面我被他对群体行为细致入微的观察和对群体心理细腻的刻画所折服，另一方面我却也对他过分宣扬个人英雄主义以及强烈的种族歧视而感到不可理喻。《乌合之众》是一部美丽与丑恶共存的作品，接下来我将根据我的理解对这部作品做一些解读。

1、群体心理的确存在

我们总认为自己能够随时保持自我，所以一直忽视了群体心理学的存在，但实际上群体心理学不光存在而且对我们的生活还有着巨大的影响。勒庞在《乌合之众》中提出：当个人融入一个集体后，他的行为轨迹和思维方式将趋向于群体共性，人们开始放弃了自我思考而是开始听从一些指令，接受一些的暗示，容易被煽动，行为上也开始表现得顺从群体意志。

2、群体心理的产生原因

一旦个体混迹于群体当中，在丧失了理性思考的能力后，他们对事物批判的标准便变成了一些简单的外在标尺，例如身处群体的人们总是觉得自己所在的阵营人越多其在伦理道德上占的优势就越大。勒庞在书中提到这种错觉实际上是一种自我保护，与更多的同伴呆在一起既是对他人判断的一种依赖，也是即使自己犯错但因为人多逃避处罚的可能性就越大这种心态在作祟。

3、群体心理的愚蠢

历史上最能反映群体心理愚蠢的案例便是第二次世界大战时德国发生的对犹太人的种族清洗。希特勒在当上德国总理后在全国范围内大肆宣扬热尔曼民族的高贵以及犹太民族的低劣，并将德国一战的失利也归咎于犹太人，将犹太人塑造成了一幅魔鬼的形象。按常理而论，他的这些言论是如此的低俗和幼稚，一个成年人很容易就可以看出他这番言论背后其实是想要掠夺犹太人手中的财富，可就是号称严谨的德国人却对犹太低劣论狂热地追捧，据不完全统计二战中死在种族清除中的犹太人达600余万，这个就是群体的愚昧。

对于书中所提到的不同民族在群体心理中的不同反应我没有更加深入的研究，但在道德上对于这种种族歧视我不能苟同。整本书读下来我对“人多力量大”这句话有了更为深刻的认识，但在了解了群体劣根性的同时我也更加明白了合作在我们生活中的可贵。
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在这本不厚的小册子里，作者讲述了很多现象，发表了很多的看法，然而，我从中只看到了三个字：非理性。而且，处在群体中的人，这个群体越庞大，越表现出一种非理性。而这，与欧美的政治制度的前提“群体是理性的”，恰恰相反。

经济学中，很多问题的分析前提是“人是理性的”，然而事实上，人只能做到部分理性。因为在面临选择的时候，我们选择了这个选项，就意味着，其他的选项导致的结果不会为我们所知，无法做出比较。那么，永远只能根据部分信息以及有限的理解力与判断力来做出满意的选择，而不是正确的选择。所以，单个人，是部分理性的。

虽然单个人是部分理性的，但是许多人认为，当人聚集起来时，人们可以互相弥补掉其他人的缺陷，最终达到利益的一致性与选择的理性，正如“三个臭皮匠，顶一个诸葛亮”。我，并不以为然。

曾经有这么一个实验，研究人员运了一头牛到闹市中，然后让围观的人估计牛的重量，写在纸上，最后对将得到的结果计算，取平均数，发现得到的平均数竟基本符合牛的真实重量。一群人仅仅凭借肉眼观测，就能得出正确的牛的重量，仿佛正好是“群体理性”的一个有利论证。

然而，这个实验的前提是，人们没有进行充分的交流，没有过多的受他人的干扰而写下自己的估计，以及有一定的生活常识能够对牛的重量有一个大致的估计。现实中，很多事情并不具备这两个前提。

曾经看过这么一个视频，一群研究人员进入电梯后，背对门站立，当电梯运行到另一层楼，电梯门开，一个人走了进去，发现他们都是背对着门，在犹豫了一下后，也转为背对门。在电梯上升的过程中，不断有人进入，但也都无一例外的由面对门转为了背对门。可以设身处地的想一下，如果自己碰到这种情况，是否也会和他们一样，背对电梯门。

如果群体中的人能够互相交流，那么，最后出现的情况往往不是所有的人都能表明自己的想法。我们可以思考一下，为什么“头脑风暴法”不允许任何一个人评论其他人的想法，要的就是避免出现思想的一致性，也就是思想控制。在一群人里面，总有那么一个或几个人表达能力更强，态度更为强硬，在这些人表达出自己的想法并坚持自己的立场时，更多的人选择的往往是跟随他们而不是做出反驳，这正和电梯实验相一致：如果电梯中的人并不能互相看到对方，那么即使研究人员的朝向一致，对于后上者而言，也没有影响，正因为后上者看到其他人的表现，即使与自己内心想法不同，也会选择去遵从他们。

为什么大多数人会产生从众心理，因为他们知道自己不一定是对的，而其他人的想法与做法必定有其道理。因此，就像一群乱哄哄的绵阳需要一只坚定的山羊来带队，群体中一旦出现了一个意志坚定的人，那么，大家往往会跟着那个人前进，以其马首是瞻。

就像舆论，人们总是追逐着一个个热点，可能在今天人们还在讨论这个话题，明天，大家就把这忘得一干二净，讨论下一个话题了。身处网络时代，我想，大家对于“带节奏”并不陌生，各种事件“反转”套路层出不穷，人们就“像一棵海草海草海草海草，随波飘摇”，以至于许多人高呼“什么才是真实的”。

所以说，一个群体的声音，往往并不是这个群体真正的利益所在，而是某一小部分人的想法，由他们主导发出的声音。

再一个，估测牛的体重，是因为估测者对于牛的重量是有一个大致的了解的，如果让一群连单位都不怎么清楚的小孩子去估测，我想，要能得出正确的重量，几乎是不可能的。“术业有专攻”，让专业的人去做专业的事，才能让事情向好的方向发展，最忌的就是“外行指导内行”。试问，让一群演员去规划国家大事，怕是这个国家会被当做一场戏给编排了。

原我们就有着从众心理，亦或是跟随心态，而且是在超出自己本专业、行业的事情上，大多数人所能做的，往往就只能跟随别人。

西方国家所言的“群体理性”，大家群策群力、互相弥补、在各自利益上达到平衡、最终取最优解的想法虽然很好，但终究敌不过现实。

人，终究是非理性的，在单独一人的时候尚且能够按自己的想法行事，一旦进入群体，且这个群体越大，单个人的想法就越微不足道，最终呈现的轨迹可能就会越偏离自己的想法。有人说，一人一票选举制最为公平。选民两千万，那么，你的力量就是两千万分之一，选民两亿，那你的力量就是两亿分之一，这时候一个人的影响力并不取决于你的理论你的想法是否正确，因为，首先，你可能没有绝对的把握认为自己是正确的，因而不会一直坚持；再者，就算你认为自己绝对正确且始终坚持，别人不知道你是否正确，此时坚持自己的想法与否对于别人是否接受没有必然的影响，最终，宣传自己的思想并让他人接受的，往往靠的是语言的魅力，说得难听一点，叫蛊惑。

任何一个创业成功的人，必然是有着巨大人格魅力的人。这个人格魅力体现在语言，能够描绘出一个美好的愿景，深入人心，打动人心，而且还能够提出一种价值观。高工资，能够让人心甘情愿的干活，而价值观，则能够让人不要工资的死命干活。可以说那些创业成功的人是得到了自己想要的生活，但是跟着一起创业的人呢，虽然一起成功了，但不一定得到了自己真正想要的。价值观的提出，是谁？是创始人，是老板。接受价值观的人是谁？是跟着一起创业的人。虽然他们接受了，但这很可能并不是其内心真正想要的，只是被灌输了他人的思想而已。

因此，我们真的不是理性的，我们中的大多数人，大多数时候，其实是身不由己的，是跟着别人亦步亦趋的。当然，正如身处市场中的我们，只能做满意的选择，而不是做理性的选择。
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正如书名《乌合之众》本身的贬义色彩，作者本身对于群体的特质是持贬义态度的，但对于群体和个人之间关系的分析的确引人深思。“在群体里面，那些无能的人、傻瓜、心怀嫉妒与怨恨的人，就会摆脱自己的负面感觉，不再感觉自己是个无能的人，而是会感觉到一种巨大的力量，但这种力量却极其短暂而且残忍”。

记得小时候的一件事，上小学的时候，我家楼下后院的空地是个相对隐蔽的地方，有一天放学，看到几个同学围着一个女生，我好奇过去问一下，结果看到几个人在轮流扇耳光，有一个人还问我要不要加入，当时心里害怕就走了。但其实，我觉得以我当时的心理，很有可能就鬼使神差的加入她们了，因为中间那个女生处于绝对的劣势，无力反抗。所以如果我一旦融入她们，我就变成了她们群体中的一员，我就会尽情释放我的丑陋，正如小波叔在他的《我的革命时代》里描述那些有文化的青年们互相打斗的荒唐场面。

这本书介绍了作为群体领袖来说，群众可通过传染、重复等建立威望的方式来渗透信念进而对群体进行统治，说白了，就是承认统治者和政治家为了某种目的的达成，对群体是采用手段的。但是，他却不觉得这种手段的应用是错误的，反而觉得，如果言论太过自由、人们的普遍信念不统一，是一个文明衰退的标志。一边描述群体人云亦云的愚昧劣性，一边又提醒统治者群体变得有自己的想法是件危险的事，这和某些自认为优越的群体的歧视态度有何不同呢？不过也能理解，这作者本身就是个种族歧视和性别歧视者。

而的确，“一切文明存在的主要动力向来不是理性，也可以说，尽管理性是存在的，但文明的动力最终还是各种感情，这些感情包含有尊严、自我牺牲、宗教信仰、爱国主义精神以及对于荣誉的热爱。“而这其中宗教的态度：“宗教迷信是多么的顽强，而那些宗教与任何简单的逻辑都不相符，在将近两千年的时间里，那些最清醒的天才也只能在它们的规矩面前俯首称臣。”《人类简史》的作者就有表达了类似的观念，肯定了宗教在人类社会发展的重要作用，正如作者总结，这是一种残忍的偏执、盲目的服从、狂热的宣传。另外对于群体的特点，也同样分析透彻：群体冲动、多变、易怒、易受暗示、多变和轻信、情感夸大化、专横保守，总的来说，作者觉得相比于孤立的个人，群体中的个体代表着文明进步阶梯的倒退过程。

真相永远都是冷酷又让人感觉无力，所以那些有温度的控制尽管让人丧失理性甚至自由，仍然很多人趋之若鹜，比如针对老年人的保健品骗局，比如针对慢性病患者的痊愈神药......而对于我来说，那些枯燥的读书时光正是为了让自己对世界保持清醒头脑的选择，所以那些时光尽管枯燥，但却让我和现有环境保持一定距离，既充实又幸福。那些我们小心翼翼隐藏起来的丑恶，被作者冷酷的掀开，那些我们自认为的真实，也不过是统治者想让你认为真实的真实。尽管认识真实让人难过又绝望，但我还是想用无数的孤独时光去了解，正如小波叔说的：人活在世上，快乐和痛苦本就分不清楚，所以我只求它货真价实。
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《乌合之众》是法国著名社会心理学家古斯塔夫勒庞的代表作。他从1894年开始，写了一系列社会心理学著作，以这本最为著名。关于该书的江湖地位，一般以美国社会心理学大师奥尔波特的评价作为定论：在社会心理学领域已经写出的著作中，最有影响者，也许非勒庞的《乌合之众》莫属。

该书被翻译成近20种语言，其中在中国的译本就有9种之多。我读的是由冯克利翻译，广西师范大学出版社2024年出的第三版。

因为身处大众传媒行业，由电视领域迁延至电影市场，对该书一直十分向往。此次阅读，主要出发点是针对电影观众在观影场域氛围、受媒体舆论和身边口碑影响下，作为群体的心理特征，试图逆向寻求如何通过电影内容和大众媒体，最准确而高效地对观众产生影响。简单说，就是试图从社会心理的理论源头，寻找关于通俗文化产品的路径：为什么会产生“爆款”，以及怎样设计和运作“爆款”？

全书分为三卷，分别讲述群体心理、群体的意见与信念以及不同群体的分类及其特点。

在第一卷，《群体心理》中，作者介绍了群体的一般特征、群体的感情和道德观、群体的观念、理性与想象力，以及群体信仰所采取的宗教形式。

在一定的条件下，一群人会表现出一些新的特点，完全不同于其中的个人所具有的特点，他们聚集在一起，感情和思想采取同一个方向，自觉的个性消失，形成了一种集体心理。这就是“群体”，也即“乌合之众”。

“乌合之众”语带贬义，事实上，这本书所指的，就是贬义。因为，在集体心理中，个人的才智被削弱了，从而他们的个性也被削弱了，异质性被同质性所吞没，无意识的品质占了上风。所以，群体中累加在一起的只有愚蠢而不是天生的智慧。

这里插入另一个个人看法，我向来不信任所谓的“头脑风暴”，一群人在一起瞎说，号称碰撞，其实认识深度和智力水准完全不在同一个维度，其结果是大大降低思考效率，远远不及个体在安静环境下的冥思苦想和灵光乍现。

群体意识在拉低智商之余，还产生一种趋同性，淹没异见，扼杀个性。

其心理机制是这样的：“因为人多势众而一时产生的力量感，会使群体表现出一些孤立的个人不可能有的情绪和行动。在群体中间，傻瓜、愚蠢和心怀妒忌的人，摆脱了自己卑微无能的感觉，会感觉到一种残忍、短暂但又巨大的力量。”

作者是以法国大革命为主要分析样本，熟悉政治斗争氛围的我们从中可以从众嗅到历史的气息，并自动脑补所有在行政高压或话语霸权之下的各种画面。

在本卷中，作者还特别提到了“在剧场里观察事物的特殊立场”，他指出，这种立场毫无疑问是存在的，但是它的原则与常识、逻辑基本上毫无相同之处。

他简明但是确切地说了几点，对今天的电影市场依然有效。120年前啊，亲们！太阳底下并无新事。

1、“打动观众的艺术当然品位低下，不过这也需要特殊的才能。”

就是说，所谓“爆款”，其内容的准入门槛一定要低，要针对最大的人群基数，但是要伺候好这个“大多数”，同样是一个技术活。

2、“通过阅读剧本来解释一出戏的成功，往往是不可能的。剧院经理在接受一部戏时，他们自己通常并不知道它能否取得成功。因为如果想对这事作出判断，他们必须能够把自己变成观众。”

史上有很多被剧院经理、出版商一致拒绝而终成的“爆款”案例，至今不绝。今天的影院经理也面临同样的选择困境，更不用说身处项目前端的投资人。固化思维和路径依赖，都是与“爆款”擦肩而过的罪魁，但是“经验”，仍然是负责任的立身之本，至少能守住游戏规则的底线。

同时，“剧院”这个特定的场域，有一种特殊的气场，这一点，是读剧本、看样片、小规模看片等场景无法感同身受的。

3、“以名誉、光荣和爱国主义作为号召，最有可能影响到组成群体的个人，而且经常可以达到使他慷慨赴死的地步。群体未来自己只有一知半解的信仰、观念和只言片语，便英勇地面对死亡，这样的事例何止千万！” “剧院里的观众要求作品中的英雄有着夸张的美德。一般也可以看到，一次集会，即使其成员品质低劣，通常也会表现得一本正经。”

这里涉及到“爆款”的内容性质，即符合普世价值的伟光正，拔高的道德标准，超现实的英雄形象，才有可能“燃”。

4、“影响民众想象力的，并不是事实本身，而是它们发生和引起注意的方式。” “万万不可求助于智力或推理，安东尼让民众反对谋杀凯撒的人，采用的办法并不是机智的说理，而是对民众宣读凯撒的遗嘱，用手指着他的尸体。”

这里涉及“爆款”在内容表达上的方法论，简单、直给、形象、煽情。奇妙的是，这个方法论同样适用于“爆款”的传播和推广。

在第二卷，《群体的意见与信念》中，作者分析了群体的意见与信念中的间接因素、直接因素，群体领袖及其说服的手法，以及群体的信念与意见的变化范围。

在对群体意见的构成及传播的研究结论中，至少有3条依然符合今天的通俗文化市场运作。

1、“群众从来就没有渴望过真理，面对那些不合口味的证据，他们会拂袖而去，假如谬论对他们有诱惑力，他们更愿意崇拜谬论。凡是能向他们提供幻觉的，也可以很容易地成为他们的主人，凡是让他们幻灭的，都会成为他们的牺牲品。”

除社会政治现象外，这个观点还特别适宜解释大众娱乐消费品的内容逻辑，即造梦的、反现实的、精神按摩的，最适合集体意淫。

2、“当领袖们打算用观念和信念——例如利用现代的各种社会学说——影响群体的头脑时，他们所借助的手段各有不同。其中有三种手段最为重要，也十分明确，即断言法、重复法和传染法。”

脑白金的广告，从内容制定到传播方式都证明了这一点。同样，对一部电影核心概念的传播，也可以由此制定策略。

3、“一切与民族的普遍信念和情感相悖的东西，都没有持久力，逆流不久便又回到了主河道。”

普世价值，文化认同，是“爆款”内容的基本伦理。

在第三卷，《不同群体的分类及其特点》中，主要介绍了群体的分类、被称为犯罪群体的群体、刑事案件的陪审团、选民群体以及议会。

其中，与我的阅读初衷有交集的部分，是还是关于群体的智商拉低现象：“一切集体，不管其成员如何，全都患有智力低下症。在群体中，人们总是倾向于变得智力平平，在一般性问题上，40名院士的投票不会比40个卖水人所投的票更高明。”

所以，不要去理会几个习惯于故作惊人之语的影评人、意见领袖的小众观点，由于群体的智力低下，内容上的低门槛，认知上的无障碍，情绪上的受共振，接受过程的被催眠，这一切才有产生的起点，以及实施的温床。

在勒庞的时代，“乌合之众”的集合和集体行动都依靠舆论的多米诺效应和肉身的聚合，还有其地域和影响力上的局限性；而在今天，“乌合之众”的聚合，已经由无孔不入的网络技术大大提升了传播速度和覆盖面，并迅速变现为实体的社交行为，除了文化认同感带来的天然壁垒，没有什么能阻挡“群氓”的集体狂欢。
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“民主”作为当下的普世价值，在很大程度上可能是以“理性人”作为基础，认为人可以为自己做出最好的决定，政府干预应该最小，让选民用投票来决定自己国家的未来。

然而，通过对群体的无意识、无理性、无定性的充满嘲讽又不失忧虑的论述，勒庞给对“民主”的无脑追捧浇上了一盆冷水。正如他在法国大革命中看到的那样，失控狂暴的人民以民主自由之名干出了暴政独裁的事，让人不由得对“民主”打上一个问号。他甚至还像马基雅维利那样给想控制民意的领袖提出了三个建议：断言；重复；传染。可怕的是，虽然他早就警示过，这样的控制和引导还在不断发生在我们当下的民众身上。

那么，因为有被贬得一无是处的群众，我们果真还是应该呼吁一个家长式的集权政府吗？我不同意，勒庞也并没这么说。他也表示，虽然有种种弊端，议会、陪审团等民主制度的产物还是当下最好的。他说“我不可能仍然认为，我不应当去和陪审团打交道，而应当去找地方官。从前者那里我还有些找回清白的机会，让后者认错的机会却是微乎其微。”“议会的运作虽然面对所有这些困难，它仍然是人类迄今为止已经发现的最佳统治方式。”

我们还是应当对民主抱有信心，然而绝不能止步于此。民主不是终点，是通往终点之路。像勒庞、托克维尔那样对民主政体保持警惕、时刻反省，才能不断地从制度上完善。经典经济学说，好的制度允许自私、鼓励自私。有没有一种制度允许非理性呢？因为看起来，人越来越难以被称作“rational”了。

勒庞对女性的歧视和明显的种族主义让阅读经验不太流畅，时不时就要停下来摇一阵子头。。

第31篇：《乌合之众》读后感

说实话，这本书现在看来错误和真理一样多，但是可以原谅。因为迄今为止，被推翻的所谓真理在人类历史不知凡几，这本书问世两百多年了，居然还有现在仍然正确的结论，不容易。

我认为正确的结论之一，就是勒庞指出了影响群众意志的三个要素：断言、重复和夸张。现在所谓重要的事情说三遍，不过是这三个要素通俗的演绎。

那么问题来了，重要的事情说三遍难道不是仅指重复，这又和断言，夸张有什么关系？稍安勿躁，请听我慢慢道来。

在此之前，我要稍微解释一下断言的含义：就是直接说观点，不需要考虑如何去支撑这个观点，甚至不用想你的这个观点是否经得起推敲。举个最近的例子，今天英国脱离欧盟的事情，精英，专家都是基本都是留欧派，而平民都是脱欧派，面对平民这群“乌合之众”，正好用上“断言”。所以，脱欧派的领袖们，就把有关退欧利弊得失的复杂问题简化为一些简单、煽情的口号，如“夺回我们的控制权”、“收回我们的边界”、“拿回我的国家”、“6月23日将是我们的独立日”等等，你看，这就断言。听起来让你热血沸腾，跟着开始喊口号，游行了。冷静下来，想一想，这些口号没有一个是有科学或者事实做支撑，这只是别人告诉你的一种感觉。

进入正题，开始剖析“重要的事情说三遍”这句话是如何运用群体心理学了。

“重要的事情”，是夸张。这个世界上，没有多少重要的事情。当别人在说一个结论的时候，在前面加上“重要的事情说三遍”，你就默认的他说的事情是重要的，甚至没有想过为什么。例如，我告诉你，“重要的事情说三遍：鹅黄素有毒！鹅黄素有毒！鹅黄素有毒！”，肯定一群人马上就转发朋友圈了，再炒作一下，火遍全国了。其实，鹅黄素根本不重要，甚至不会在你的生活中出现，他说重要，这就是夸张。

“说”，就是断言。断言代表着某种理直气壮，还是这个例子，鹅黄素有毒，我告诉你有毒，就有毒了？没有论证，没有科学测试，直接上结论，这不是断言是什么？更可笑的是，“鹅黄素”这个东西，是我刚才想出来的一个子虚乌有的名词，在这个世界上都不存在。

“三遍”，明显就是重复。重复让人觉得就是真理。尼采说过，“一旦要再说一遍，而且要再说三遍。”异曲同工之妙。三人成虎，假的东西说多了，自然大家就信以为真了，说三遍的目的，就是让一个人扮演三个人罢了。

当然，本书还有很多我认为不错的观点，例如群体不会思考，群体没有理智，群体善变等等等。只是这个印象深刻，而且有所感悟，于是写下来供日后参考。
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