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*阅读对我们的好处不言而喻，其次，读后感的写作也不能忽略，读完心理学作品《乌合之众》，你明白了什么呢？跟我们分享看看你的感受吧，以下是小编和大家分享的热门关于《乌合之众》读后感参考范文5篇，以供参考，希望对您有帮助。《乌合之众》读后感1正如书...*

阅读对我们的好处不言而喻，其次，读后感的写作也不能忽略，读完心理学作品《乌合之众》，你明白了什么呢？跟我们分享看看你的感受吧，以下是小编和大家分享的热门关于《乌合之众》读后感参考范文5篇，以供参考，希望对您有帮助。

《乌合之众》读后感1

正如书名《乌合之众》本身的贬义色彩，作者本身对于群体的特质是持贬义态度的，但对于群体和个人之间关系的分析的确引人深思。“在群体里面，那些无能的人、傻瓜、心怀嫉妒与怨恨的人，就会摆脱自己的负面感觉，不再感觉自己是个无能的人，而是会感觉到一种巨大的力量，但这种力量却极其短暂而且残忍”。

记得小时候的一件事，上小学的时候，我家楼下后院的空地是个相对隐蔽的地方，有一天放学，看到几个同学围着一个女生，我好奇过去问一下，结果看到几个人在轮流扇耳光，有一个人还问我要不要加入，当时心里害怕就走了。但其实，我觉得以我当时的心理，很有可能就鬼使神差的加入她们了，因为中间那个女生处于绝对的劣势，无力反抗。所以如果我一旦融入她们，我就变成了她们群体中的一员，我就会尽情释放我的丑陋，正如小波叔在他的《我的革命时代》里描述那些有文化的青年们互相打斗的荒唐场面。

这本书介绍了作为群体领袖来说，群众可通过传染、重复等建立威望的方式来渗透信念进而对群体进行统治，说白了，就是承认统治者和政治家为了某种目的的达成，对群体是采用手段的。但是，他却不觉得这种手段的应用是错误的，反而觉得，如果言论太过自由、人们的普遍信念不统一，是一个文明衰退的标志。一边描述群体人云亦云的愚昧劣性，一边又提醒统治者群体变得有自己的`想法是件危险的事，这和某些自认为优越的群体的歧视态度有何不同呢？不过也能理解，这作者本身就是个种族歧视和性别歧视者。

而的确，“一切文明存在的主要动力向来不是理性，也可以说，尽管理性是存在的，但文明的动力最终还是各种感情，这些感情包含有尊严、自我牺牲、宗教信仰、爱国主义精神以及对于荣誉的热爱。“而这其中宗教的态度：“宗教迷信是多么的顽强，而那些宗教与任何简单的逻辑都不相符，在将近两千年的时间里，那些最清醒的天才也只能在它们的规矩面前俯首称臣。”《人类简史》的作者就有表达了类似的观念，肯定了宗教在人类社会发展的重要作用，正如作者总结，这是一种残忍的偏执、盲目的服从、狂热的宣传。另外对于群体的特点，也同样分析透彻：群体冲动、多变、易怒、易受暗示、多变和轻信、情感夸大化、专横保守，总的来说，作者觉得相比于孤立的个人，群体中的个体代表着文明进步阶梯的倒退过程。

真相永远都是冷酷又让人感觉无力，所以那些有温度的控制尽管让人丧失理性甚至自由，仍然很多人趋之若鹜，比如针对老年人的保健品骗局，比如针对慢性病患者的痊愈神药。而对于我来说，那些枯燥的读书时光正是为了让自己对世界保持清醒头脑的选择，所以那些时光尽管枯燥，但却让我和现有环境保持一定距离，既充实又幸福。那些我们小心翼翼隐藏起来的丑恶，被作者冷酷的掀开，那些我们自认为的真实，也不过是统治者想让你认为真实的真实。尽管认识真实让人难过又绝望，但我还是想用无数的孤独时光去了解，正如小波叔说的：人活在世上，快乐和痛苦本就分不清楚，所以我只求它货真价实。

《乌合之众》读后感2

翻看《乌合之众》那几个小时里，内心不经感慨到群体的可敬可畏。或许受时代的限制，书中的一些观点不敢苟同，但仅从群体心理和行为的角度而言，《乌合之众》这本书让我受益匪浅。无论时间久远，群体心理和行为异常契合的现象，或许是来自人类本身的某个基因。

现代信息社会中，我们也宛如“乌合之众”，也会盲从跟风。在全球信息化时代，多元化的价值体系与全球化的信息爆炸，使我们愈发依赖信息共享，并追求群体的认同感和权威的支持，往往忘记独立思考。

集体无意识，这是勒庞著述的一个基本理论前提，他揭示的是人一旦到了群体之中，或者说群体属性的人智力逐渐为零！这是全书的中心论点。勒庞说“一个群体中的个人，也不过就是沙漠中的一粒细沙，可以被风吹到任何地方。”这个比喻非常恰当，生动形象的体现了个人被群体化后的表现。这也是为何如今随波逐流现象愈发强烈的原因。社会中传销组织及网络暴力和网络假消息，体现的不仅仅是群体易冲动，易急躁、易变的特征，还有他们易受暗示、易轻信他人以及具有非常偏执的特征，而在网络上便会形成所谓的道德绑架。

要想打动群体，不能靠抽象的逻辑讨论，而是要靠形象说明，在汹涌的想象波涛之下，群体看不见事实，只愿看念想，不在乎真相，只在乎表象。《乌合之众》因此提出，群众并不需要真理：“群众从来就没有渴望过真理，面对那些所谓的证据，他们会拂袖而去，假如谬论对他们有诱惑力，他们更愿意崇拜谬论。谁能向他们提供念想，也可以很轻易地成为他们的主人。”也就是说无明众生，众生没有真理真相，只有好恶。

在现代社会，人们非常渴望获得正确的信息，得到真理，正确认识世界和万物，前提是学识和科学，才能辨证。

合上书之后，脑海里面浮现着路遥在《平凡的世界》的一句话：“每个人都有一个‘觉醒’期，但觉醒的早晚决定个人的命运。”在社会进步和个人进步层面上而言，对于个人，要做到举世皆浊我独清，众人皆醉我独醒很难，但是个人独立意识的保留就会显得非常重要了。不盲目轻信他人言论，不盲目选择被迫社交，博学之，审问之，慎思之，明辨之，笃行之。作为个人我们能做到的，用辩证的思维逻辑看待事情及个人追求，正所谓有道无术，术尚可求也。有术无道，止于术。

《乌合之众》读后感3

勒庞这本充满偏见的《乌合之众》无疑是学以致用的典范，其中诸多偏见性的词句看得我这个旁观者颇不理智，再深思一层，这厮在文字中下套，把自诩为独立的精神个体的面皮撕下，使人露出乌合之众中一员的嘴脸，其手段不可谓不狠。正是这个原因，这本有着诸多猜想的群体心理学叩门之作，让我不得不审慎对待，仔细阅读。

勒庞认为，若干清醒理智高IQ的人组成了一个群体，其智力水平立刻会大大下降。由理智主导事物的发展趋势远远没有由情感趋势来得快捷迅速。而对于群体来说，往往只能够接受简单而极端的情感，这就是为什么有些人一夜之间成了神，而另一些人则立刻被千夫所指，遭万人唾弃而不得翻身。虽然勒庞只举了些简单的例子，但不得不说，能够佐证他观点的例子跨越了时间和空间，在生活中大量存在。不妨让我们回忆一下45年前出现的神奇历史事件，不，这对于那时还没出生的我们来说还是显得太遥远，勒庞对于历史即是想象虚构毫不容疑。还是紧跟时代步伐，让我们来聊聊因为微博一夜成名的红十字会——或者，与火车有关的某机构（听说这机构快成敏感词了，也不知真假）？这两个机构危机公关的能力显然低于各个体的平均水平。而在这两个事件中相关谣言各种PS照片得到广泛传播，非持续围观事件的群众们说不定就将那些需要考证的东西当做现实，拿一生去相信。

GroupThinking的这套理论似乎能解释勒庞群体智力水平远低于个体平均水平的观点。试图挑战GroupThinking的人往往死得很惨，如果他们没有极佳的辩才和与对手相当水平的专横。精神贵族似乎不缺辩才——起码独立思考的能力让他们有别于群体，不过得遗憾的指出，这些精神贵族往往对于专横也持有相当程度的鄙夷。所以，他们对于这种吃力不讨好的事情，开头碰壁之际便收手占了绝大部分。少数能坚定不移于不要脸的自我吹捧与蛊惑人心者，打破其他群体的Groupthinking倒是有相当几率，但这也意味着，会被供上神坛，成为另一个群体的领袖。不消说，当一个精神贵族得承担相当一部分的压力，从无人理解到违心言行，甚至还有牺牲部分智力水平的风险，从冷静客观到无法避免的GroupPolarization。

勒庞同时认为，作为个体的人要受意识的约束，而在群体中，意识退回躯体深处，整个人由无意识统治（弗洛伊德至少在这点上对勒庞表示了高度的赞赏，而老弗对勒庞态度的漂移不定似乎也有分居不同群体的影子）。而无意识是简单粗暴，狭隘又自私的低等意识。为何在群体中，人群更不受约束？勒庞的解释再次华丽丽地让我想到两个心理学中所说的名词——破窗效应和责任分散效应。破窗效应主要针对不良行为的示范性作用，而责任分散效应让更多的人在公众场合助人为乐这件事儿上选择了袖手旁观。此二者的共同点是心里承受的道德压力会因为“也有人和我一样”小很多，从而一次次冲破个人设定的底线。

我不得不承认，这本《乌合之众》所带给我的乐趣远非复习一遍脑子里的各种名词。最吸引人的，无疑是贯穿这本书的，看似大逆不道的核心内容——所谓民意，大抵可相当于另一种程度的.暴力，而这种暴力，比所谓专制，来得更隐蔽，影响也更加深远。

《乌合之众》读后感4

如果我们承认马克思关于“历史是由人民群众创造的”的论断是对的，同时承认古斯塔夫·勒庞在乌合之众关于“群体在心理学上是幼稚、无知、无理性且容易被利用的”。那么我们就能够轻易的明白为什么某些人总是强调“这是人民的选取”或者说“这是历史的选取”了。

其实在读这本书前，我对于马克思关于“历史是人民群众创造的”这句话是比较坚信的。也许我这种坚信恰恰是如乌合之众中所说的那种身处于“无知的群众”中的一种无理性的被绑架的坚信。正因从历史的大趋势来讲，社会国家乃至世界确实是在向着有利于人民群众的方向发展，这不正好说明了“历史是人民群众创造的”？

但是事实是我们在历史上几乎看不到人民群众对历史的方向有什么明确的利己性倾向。群体能够在某一个时段将一个有利于自己的政府扶植上台，同时又可能正因一些根本无法确定的谣言立刻将这个政府踢下台去。而在历史上起着决定性的把握历史方向的关键因素并非群众的意见，而是那些能够引导群众力量的个人或至少一小群持续头脑冷静和清醒的人。

也不必须持续清醒，有的时候这些领导者本身也并不清醒，他们可能耽于自己完美的政治信条或宗教信仰之中。但关键的是，需要这么一个核心似的“英雄”将这一切的信条、理念、信仰化为一种不可量化的“情绪”，才能使之最终被“群体”所理解。

根据庞勒的理论，在讨论各种因素对群体的影响的时候，理性是放在最后一位的。几乎没有人能够在一个群体中以个人智慧为整个群体智慧添光增彩。群体智商必须且永远是低于组成群体中的每一个个人的智商的，且这种差距随着组成群体的每一个个体的智商的增高会越拉越大。

而且这种现象不仅仅出此刻历史中，即便是在现代，在一个民主国家的法庭上，在陪审团中。这种现象也十分普遍，在一些案件的审理之后，陪审团中的单个成员在理解采访时纷纷表示如果重新让他选取的话，他不会给出这样的结果。

虽然庞勒对于各种因素对群体的影像的排列并不完全可信，比如他将“种族”排在第一位，同时他也是个彻头彻尾的种族主义者。但是我仍然认为他的论述在某些方面是成立的。比如教育、理性这类因素对群体的影响十分之低，群体永远对最简单最直观最感情化的口号做出用心的反映（不管是支持还是反对），但是对长篇大论式的论述报以消极的态度（懒得去支持或反对）。

基于此观点，庞勒同时提出了另一个观点：一个社会的高等教育普及度越高，对社会本身的发展并不是一个好事。甚至可能对社会生产有阻碍作用。作为一名资产阶级的心理学家，在这一点上，庞勒很大程度上是在为当时逐渐兴起的共产主义户外找一个邪恶的理论支持。他认为正是正因高等教育的普及，才导致马克思这类“厌恶的人”的出现，然后最后导致一群工人被“煽动”进行罢工最后导致了社会生产的停滞。

抛开阶级，我们能够认为庞勒的着个观点有必须的正确性。在历史上，成为群众并没有门槛，但是成为引导群众的“英雄”或负面作用的“反英雄”是有门槛的。一个英雄或反英雄的成功与否，很大程度上与个人道德情操、教育水平、家庭环境等许多“个人素质”有着至关重要的关联。高等教育的普及，使得越来越多的人拥有成为“英雄”或“反英雄”的潜质。如果是在一个动荡的战乱年代还好，如果在一个和平的稳步发展的社会下，成为“英雄”的机会很少，那么这类人中就有很多选取去做一个“反英雄”，按照庞勒的话说就是成为“马克思”。

而事实上，在战乱动荡的年代正因客观原因不可能做到普及高等教育。因此普及高等教育这个命题就等于制造反英雄。

在论述这一观点的时候，庞勒还准确的预言了我们此刻的一个社会现象：学历歧视。

架设我们有一个前提，社会中的高等职位永远少于低等职位。而且我们也永远不能想出一种使得扫地工人务必掌握微积分和概率统计才能扫地的方法。

那么如果我们的高等教育仅仅是精英教育，只有少部分人能够获得高等教育。且这些受过高等教育的人的数量刚好等于社会需要这些人才的数量。那么一切安好，社会和谐，没有人会因此而产生什么矛盾。

但是如果我们的高等教育变成了普及教育，越来越多的人获得了高等教育。这些受过高等教育的人只有很少一部分能够获得与其知识结构相符的高等职业。而绝大多数受过高等教育的人务必去和没有受过高等教育的人一同干那些不需要高等知识结构的职位，他们必然心有不甘，这种不甘最终可能导致某种很严重的后果。同时，那些从事高等职业的高等受教育者正因同情，会人为地提高那些低等职位的进入门槛，最后会造成超多的社会浪费，阻碍社会生产的发展。

另外，由于高等教育的相对普及，高等受教育者会对低等受教育者进行学历歧视。随着社会高等受教育者的比例增高，这个歧视会越来越严重。

这两方面综合起来的结果就是高等教育越普及，社会矛盾越大（高等教育者与低等教育者），且会出现越多的不稳定因素（闲置的高等教育组合），且越来越少的实干者（缺少的低等教育者）。

最后，你会发现其实庞勒这个帮忙“资本家”剥夺工人学习权利的理论支持最后会得出一个完全正确的结果。而且，我们此刻的社会还确实就在他的预言下继续前行着……

《乌合之众》读后感5

李大琳的自由天堂1周前正如书名《乌合之众》本身的贬义色彩，作者本身对于群体的特质是持贬义态度的，但对于群体和个人之间关系的分析的确引人深思。“在群体里面，那些无能的人、傻瓜、心怀嫉妒与怨恨的人，就会摆脱自己的负面感觉，不再感觉自己是个无能的人，而是会感觉到一种巨大的力量，但这种力量却极其短暂而且残忍”

记得小时候的一件事，上小学的时候，我家楼下后院的空地是个相对隐蔽的地方，有一天放学，看到几个同学围着一个女生，我好奇过去问一下，结果看到几个人在轮流扇耳光，有一个人还问我要不要加入，当时心里害怕就走了。但其实，我觉得以我当时的心理，很有可能就鬼使神差的加入她们了，因为中间那个女生处于绝对的劣势，无力反抗。所以如果我一旦融入她们，我就变成了她们群体中的一员，我就会尽情释放我的丑陋，正如小波叔在他的《革命时期的爱情》里描述那些有文化的青年们互相打斗的荒唐场面。

这本书介绍了作为群体领袖来说，群众可通过传染、重复等建立威望的方式来渗透信念进而对群体进行统治，说白了，就是承认统治者和政治家为了某种目的的达成，对群体是采用手段的。但是，他却不觉得这种手段的应用是错误的，反而觉得，如果言论太过自由、人们的普遍信念不统一，是一个文明衰退的标志。一边描述群体人云亦云的愚昧劣性，一边又提醒统治者群体变得有自己的想法是件危险的事，这和某些自认为优越的群体的歧视态度有何不同呢?不过也能理解，这作者本身就是个种族歧视和性别歧视者。

而的确，“一切文明存在的主要动力向来不是理性，也可以说，尽管理性是存在的，但文明的动力最终还是各种感情，这些感情包含有尊严、自我牺牲、宗教信仰、爱国主义精神以及对于荣誉的热爱。“而这其中宗教的态度：“宗教迷信是多么的顽强，而那些宗教与任何简单的逻辑都不相符，在将近两千年的时间里，那些最清醒的天才也只能在它们的规矩面前俯首称臣。”《人类简史》的作者就有表达了类似的观念，肯定了宗教在人类社会发展的重要作用，正如作者总结，这是一种残忍的偏执、盲目的服从、狂热的宣传。另外对于群体的特点，也同样分析透彻：群体冲动、多变、易怒、易受暗示、多变和轻信、情感夸大化、专横保守，总的来说，作者觉得相比于孤立的个人，群体中的个体代表着文明进步阶梯的倒退过程。

真相永远都是冷酷又让人感觉无力，所以那些有温度的控制尽管让人丧失理性甚至自由，仍然很多人趋之若鹜，比如针对老年人的保健品骗局，比如针对慢性病患者的痊愈神药......而对于我来说，那些枯燥的读书时光正是为了让自己对世界保持清醒头脑的选择，所以那些时光尽管枯燥，但却让我和现有环境保持一定距离，既充实又幸福。那些我们小心翼翼隐藏起来的丑恶，被作者冷酷的掀开，那些我们自认为的真实，也不过是统治者想让你认为真实的真实。尽管认识真实让人难过又绝望，但我还是想用无数的孤独时光去了解，正如小波叔说的：人活在世上，快乐和痛苦本就分不清楚，所以我只求它货真价实。
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