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*阅读对我们的提升有很大的帮助，其次，读后感的写作对于提升我们的写作能力也有很大的帮助，读完相关的作品，你有写作读后感的经历吗？以下是小编和大家分享的精选关于《乌合之众》读后感参考范文6篇，以供参考，希望对您有帮助。《乌合之众》读后感1看这本...*

阅读对我们的提升有很大的帮助，其次，读后感的写作对于提升我们的写作能力也有很大的帮助，读完相关的作品，你有写作读后感的经历吗？以下是小编和大家分享的精选关于《乌合之众》读后感参考范文6篇，以供参考，希望对您有帮助。

《乌合之众》读后感1

看这本书的时候，我觉得自己就像被剥皮的洋葱，一层层的，作者把那些粗糙的外皮剥了之后露出了内里真正的心。这本书还常常让我产生一种“自己这么蠢过啊”的感觉，然后，有时候会被书里作者无情地揭露逼得咬牙切齿，想大吼一声：你是怎么知道的？再看看他在书中是怎么评价女人的：“群体的某些特点，如冲动、急躁、缺乏理性、没有判断力和批判精神、夸大感情等等，几乎总是可以在低级进化形态的生命中看到，例如妇女、野蛮人和儿童。”“产生这种误认的经常是妇女和儿童——即最没有主见的人”“它就像女人一样，一下子变会陷入极端”。这种觉得“他说得好有道理可是为什么我就是很抓狂想出一记左勾拳”的感觉，在看这本书的过程中一直折磨着我。

这位十九世纪的法国作家古斯塔夫勒庞，写出的这本《乌合之众》即使里面有以上那些关于妇女和儿童的描述，但是它仍然被社会接受并成为世界名著广为流传，是因为它确实是一本让人们看清真相的书。作者用犀利的语言，对群体行为的分析鞭辟入里，入木三分，让阅读的人感觉酣畅淋漓。所以，《乌合之众》才会成为社会心理学领域中最具影响力的著作。在书中，作者告诉我们：个人一旦进入群体中，他的个性便湮没了，群体的思想占据统冶地位，而群体的行为表现为无异议，情绪化和低智商。

如果有人想真切了解自己在群体中处于怎样一种状态，就读这本书吧。我相信，它一定会虐到你的。

《乌合之众》读后感2

在不知不觉中支配着人们头脑的暴政，是唯一真正的暴政。

——《乌合之众》

我一直在思考一个问题——人的命运是否真的可以被演算出来？否之，历史上胸有成竹的预言家、路旁拿着《周易》信誓旦旦的算命先生们是否都是信口雌黄的江湖骗子？

在看勒庞的《乌合之众》之前，我一直在看弗洛伊德的《精神分析引论》。在研究无意识的领域下，想必勒庞和弗洛伊德是一道同行的，至少他们都关注了无意识、潜意识对个人群体以甚至于历史、文明的影响。在我阅读《乌合之众》的过程里，我似乎能看到历史的车轮在群体一双双手的推动下滚动。在短时间内，这个圆形的车轮似乎是原地循环；而勒庞则预料了这个车轮即将在时间的作用下为我们留下的车辙。文明与历史的发展轨迹尚况且可以被社会学家在一定程度上预测，由此推之，我们个人的命运又为何不可呢？

弗洛伊德的《精神分析引论》和勒庞的《乌合之众》先后帮我彻底摧毁了我关于“人是理性的动物”的看法。在生活里，我们的小小过失，无意说错的一句话都是我们潜意识跳跃进意识层面的反映，哪怕是熄灯上床睡觉的梦境都是本我与超我斗争权衡的产物。在勒庞的学说中，个体的无意识造就了集体的无意识，他在《乌合之众》中说：“可见的社会现象可能是某种巨大的无意识机制的结果，而这一机制通常超过了我们的分析范围。能够感觉到的现象可以喻为波浪，它不过是海洋深处我们一无所知的湍流的表象。”换句话来说，无论是个人还是群体他们都是非理性的集合，用理性的思维来推测他们的命运很明显是行不通的。勒庞在第二卷中用了五大间接因素（即种族、传统、时间、政治和社会制度以及教育）和四种直接因素（形象、词语和套话、幻觉、经验以及理性）为我们粗略的推演了一个可以套用在几乎所有民族性格的计算公式。我们可以发现，在群体具有冲动、易受暗示、夸张、专横的共性特点之外，不同民族的群体仍然具有不同于共性外的特性。这些特性的作用之大，甚至决定了这个民族的命运，决定了在当今世界的实力排序。勒庞在书中一再强调“种族”的概念，说：“民族主要受其种族的禀性支配，也就是说，是受着某些品质的遗传残余的支配，而所谓禀性，正是这些禀性的总和。种族和我们日常之需的枷锁，是决定我们命运的神秘主因”。总之，每个民族的特性正是决定他们走向的定海神针，无论他们在最初的选择是多么的荒谬多么的离经叛道，最后的选择都会归于他们民族的禀性，或许这些正是那些预言家凿凿谶语的奥秘所在。

勒庞所生活的法国和当时的中国一样，都试图在摆脱几百上千年的封建制的历史惯性。然而，俗话说：“船大难掉头”，二者的结果都不乐观。即使在有着启蒙运动对人们思想改造的前提下，法国大革命以摧枯拉朽的姿态出现在1789年，历经发表《人权宣言》，确立君主立宪制，之后拿破仑、路易十八又反反复复掌握权力恢复君主专制，共和制与帝制之间的交锋终于结束在1878年，此时距革命开始已经接过过去百年了。勒庞说，“这些观念的出现并不是像掷骰子一样全凭运气，它们都深深植根于漫长的过去。当它们开花结果时，是时间为它们做好了准备。如想了解它们的起源，就必须回顾既往。它们既是历史的儿女，又是未来的母亲，然而也永远是时间的奴隶。”除了欧洲的法国，处于东亚的中国仍以实际的历史过往验证了这个观点。处于“数千年未有之变局”的中国在摆脱帝制的过程显得那般的不易，从君主专制到君主立宪的失败，在尝试了资本主义后最终选择了社会主义。封建制的种族和封建思想的传统观点再加上并不长的时间，便注定了法国大革命的反复与旧民族主义革命的失败。封建制是我们群体的过往，它是历史的儿女，也是我们的未来的母亲，更是我们思维的毒瘤，唯一能解决它的，便是时间，“时间是唯一的真正创造者，也是唯一的伟大毁灭者”。正像口述史学家唐德刚所论述1840年以来的革命一样，“这次惊涛骇浪的大转型，笔者试名之曰‘历史三峡’。我们要通过这个可怕的三峡，大致也也要历时两百年。”形成维持一种思想上千年，同样需要上百年才能将其根除。

另外，在推算一个民族的命运时，不仅要看它的过往，还需要看它的思想。勒庞在书中用中国做了反面例子，“如果一个民族使自己的习俗变得过于牢固，它便不会发生变化，于是就像中国一样，变得没有改进能力”。但我却不认同勒庞的这个观点。即使中华民族因历史过于悠长的原因而趋于保守，但它仍然是一个开放的群体——我不认同你，但我并不排斥你，这样多少都可以在一点一滴中改进。在全球化的今天，真正趋于保守的国度除了阿拉伯地区已经少之又少。日本、韩国等历史包袱较小的国家在思想上缺少最少的限制，所以他们在学习西方上卓有成效。中国虽然有着较重的历史包袱，但作为思想极其灿烂的国度，“穷则变，变则通”的思想自古有之，从最后一个封建帝国内部开始的改革直到今天，中国一直没有放弃过改变，究其原因，还是在于中国思想的多源性与包容性。

我们是谁？我们那么复杂，不是我所能想通的。除此之外，我更关心我是谁，影响构成我的因素是哪些，我的命运也是否可算的呢？

按照勒庞的观点，我们首先是一个种族人，在共同的感情和特征下，伴随着遗传对此的日益稳固，以此基础上建立我们的文明、制度、艺术和信念，形成种族给我们的禀性，这些就是构成我的共同因素，是民族与历史打下的印记。除此之外，根据弗洛伊德的观点，早年的创伤经历以及力比多在不同时间的发展历程等诸多因素形成了我们的个性。无论是共性还是个性，他们都很大程度的隐藏在意识之下。民族共同幻想中的神话、个人睡梦中的种种意象都是本我的体现，它被文明，被超我压制，但它更接近我们自己。要推算个人的命运，不能再分析那个平日“伪装”的自己，同样要深入本我、深入潜意识中去发现规律，探寻我们的禀性。

勒庞恐惧革命，担心革命只是“换汤不换药”，然而今天的法兰西第五共和国仍然是延续在当年共和制的道路向下不停的前进的，革命带来的新思想的碰撞为法国带来源源不断的活水，我认为这恰好是推算个人命运那把无比重要的钥匙。人们常说“性格决定命运”，勒庞也说，“在不知不觉中支配人们头脑的暴政，是唯一真正的暴政”，因为“我们无法同他们作战”。开放性的人格，敢于摆脱传统对自己影响的人，他的命运是不可算的。反之，如果是一个具有内向型人格的人，他同群体一样，“有着坚不可摧的保守本能，他们对一切传统的迷恋与崇敬是绝对的，他们对一切有可能改变自身生活基本状态的新事物，有着根深蒂固的无意识恐惧”，很明显，这种人甚至这种民族的命运在很大程度是可以推算它的命运轨迹的。

翻来覆去读《乌合之众》，此点是最让我浮想联翩的。种族、传统对我们的影响具有如此巨大的影响，给予以我们每个民族以个性，同时也会给我们带来思维的局限性。作为个人，避免在自我的安全区里沉沦，不让局限的思想在我们头脑里形成“暴政”，这让我有点惊慌。南宋大学问家朱熹有一句脍炙人口的诗句——“问渠那得清如许，为有源头活水来”，如果思维有一个源头，不停的接受新思想、新观点，即使我们被种族、被传统的禀性赋予一身，面对复杂多面的形势我们仍然能在自己的思维海洋里寻找出合适的理论去指导自己的行动，就如同二千多年封建制的中国轮番上演王朝更替仍然能找出“变则通，通则久”的口号来说服自己改革一般。“非暴政”的思维可以不停的矫正自己的人生态度与方向，我相信，拥有“独立之精神，自由之思想”的人的命运是不可计算的，能够计算的人生都是一沉不变的思想——他就在那里，哪怕过十年之后回来看依然如此。勒庞说：“真正的历史大动荡，并不是那些以其宏大而暴烈的场面而让我们吃惊的事情。造成文明洗心革面的唯一重要的变化，是影响到思想、观念和信仰的变化”。所以思维的开放性同样深切地影响着国运，最近日本第三大钢铁企业神户制钢所继高铁丑闻后再次曝出造假丑闻，“日本工匠精神”受到人们的质疑。二战后本欣欣向荣充满朝气的日本在不断的老龄化的趋势下创新乏力，年轻人在完善的社会保障制度以及日本的企业文化下不思进取，国运就此走下坡路也是可以预想得到的了。

那么，作为学生的我们，去哪里寻找多样的思维，不停的更新自己头脑里的数据库呢？我想，给我们的选择并不多，而且论调“陈旧”——唯有读书。书籍是思维的活水，不停的冲击着我们的头层，说不定哪天又打通了我们头脑里哪根不为人知的经脉呢！其实除了书籍以外，良性利用网络同样可以丰富自己的见识，然而现实是我们难以彻底掌控网络在生活中的度，弊大于利，索性不谈。

最后，“水能载舟，亦能覆舟”，勒庞既然在全书如此强调有组织的群体拥有着如此强大的力量，为何不与力量与友，何至于本能的站在这股力量的对面，喋喋不休。但正如序言中罗伯特·墨顿所说的那样：“一流的头脑即使犯下错误，也会给人带来收获”，在勒庞自身的断言、重复、传染中我也真切地感受到了群体具有的种种特性，即使很大部分与我们平时的看法冲突，但读后会心一笑不得感叹似乎的确如此。从被烧死在罗马鲜花广场的布鲁诺开始，再到人人见骂的“猴子”达尔文，历史欣欣然走到勒庞面前，他再次撕下我们的常识，为我们揭示了群体生活的状态。“日心说”并没有因为那场大火而销声匿迹，勒庞也没有因为武断的定论而消失在历史，不谈论对错，每一场追寻真理的行动都是一场思维革命，指出我们内心潜意识的“大实话”必然不会“那样从容不迫、文质彬彬，那样温良恭俭让”，纵然当世人不接受，其后人都会以一种默认的态度赞扬。而我们，是否还能在随波的群体之中坚持自我，发出属于我们自己不一样的声音呢？

《乌合之众》读后感3

乌合之众，顾名思义像乌鸦聚集在一起的一群人，是个贬义词。那么，这必是一群\"祸害\"吧！这是一本写群体心理的书，我想，其中更多体现的是作者对于群体不看好的态度。所以，我本人也是有一些新的感触和不解，现就其中一些观点发表我的粗浅的看法。

我曾一直以为人多力量大。当你聚集在一个群体时，会有更多的人督促你，帮助你，这样你是受益无穷的。况且，人只有身在人群时才能突显自己，我觉得这是毋庸置疑的。脱离人群，你就无法更好地发挥自己的才能。然而，这本书好像又告诉我并不是这样的。

书中讲了群体具有冲动性，易变性，易怒性。也就是说群体具有轻信的倾向，并且具有暗示的影响。这么想也许并不错。例如，若是一个班集体，有一个同学进门后大喊一声：\"老师今天似乎心情不好，咱们班这次没考好。\"这时全班同学大概都会绷着一根弦，似乎被传染了一种紧张感。然后接下来在班主任课上大家都会认认真真的，生怕成为那个\"碰钉子\"的人。处于集体中的我们觉得这再正常不过，但这似乎也印证了作者的观点：群体容易引发骚动的特点，使其具有奴隶的冲动性。这件事似乎也引出了群体的盲目性，正如书中所言：\"专门传播群体观点和信仰的方式从来都不是论证，而是传染。\"所谓\"三人成虎\",不也就是这个道理。这么说来，更加动摇了我原本对群体重要性的看法。

在群体与个体的关系中，文中讲到：\"个人利益很少会成为群体的行为推动力，但它是孤立个体行为的唯一动机。\"也就是说一个人的性格品行，在他作为个体单独存在时，和处于群体当中时是不同的。一个人可能受集体影响，更大程度的放大了自己的品行。例如一个人可以对于自己的生死存亡无所谓，但却无法接受自己群体的灭亡。在这个群体中，他所要维护的并非是自身的利益，也就是说因为处于群体中而扩大了他的某种品质。同样消极的品质也是这样，个人受集体的影响。我似乎被说服了。

可是换一个角度想，这难道不是因为人的个人意识和集体意识的问题吗？并不是人受群体的改变，而是这种改变取决于人。这就是为什么有人会因处于集体而变得更加高尚，有人却会因处于集体而更加粗鄙，说来说去都在于人的本性吧，与群体有多大关系呢？

在讲到群体的推理时，我又有些观点与书中相驳。所谓头脑风暴就是通过一个主题任意联想，发散思维。这自然是处于一个集体，人多力量大，得到的结果更多，更有效了。但是书中却说群体的推理是一种低级的类比，也就是盲目的类比，不探究本质。当然，文中也列举了一些令人信服的例子，但我依然不认为一个集体较个人而言，更为\"弱智\".

于是我从另一个角度说服了自己。一个人很聪明，很精明，100个人组成一个群体，每个人都很聪明，很精明，但这个群体是否就会发挥100倍的聪明才智呢？事实并非这样。这便要归结于群体存在的限制性。形成一个群体，要有很多因素，群体会有领导，会有各种等级，会有很多人站在集体的角度推理，而非个人角度，于是便产生了各种问题，出现了群体推理的呆滞。

总之，正如书名《乌合之众》，把群体比做乌合之众，从某种意义上也显示了作者对于群体的消极观点。当然事物总有两面性，虽然有很多方面我在潜意识里也赞成作者的观点，但也存在很多争议。

《乌合之众》读后感4

经典之所以经典，就在于其永远不会过时。为什么博学鸿儒在群体中却只会鹦鹉学舌，为什么谦谦君子在群体的支持下会变的得粗野不堪，肆无忌惮？为什么打动群体的观念总是经不起严密的推理？这是我翻开这本书看到的一段话，一连串的发问，让人不觉深思，不由对这本书充满了期待。

在读这本书之前对它是不了解的，光看字面，它指临时杂凑的，毫无组织纪律的一群人，只是介绍一开始就定性为道德败坏，无底线的一群人。实际上它是指聚合在一起丧失自我个性，受集体精神支配的人，研究在一个大时代下整个社会群体。

书中介绍写到“群体等同于无意识集体。因为无意识，所以力量强大。” 这种“无意识”是指群体的冲动和急躁、缺乏理性、低劣的推理能力、少有深思熟虑而混沌懵懂。在群众聚集、情感亢奋的特定事件中，个人的思想感情一定会弱化甚至泯灭，会不自觉地加入到集体意识中去。即使平时独处冷静清醒的佼佼者，一旦汇入群体，个人都会被感性所支配，被群体所裹挟，意识趋于群众的平均水平。所以群体具有冲动、盲目、易变、急躁、容易受鼓动、以及凌驾一切的道德观等特性。

网上经常发生的道德绑架事件，一旦发生什么事，网友站在道德制高点，集体性毫无理性的批判别人。例如给老人让座，老人认为：“我是老人，你就必须给我让座。”毫无疑问，这是个人理性的做法，但是在群体意识中，他们天然的认为，你有坐就应该让。

事实上，我们一直在一个群体中生活，必定受群体集体意识的支配。尤其是现今这个社会，尤其强调团队合作，再也没有了以前孤胆英雄式的个人主义。让我们感受到群体的力量越来越大。而这决定了我们必须了解群体，了解群体心理状态。让我们在盲目的之中带点理性，迷信的时候产生怀疑。
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人一到群体中，智商就严重降低，为了获得认同，个体愿意抛弃是非，用智商去换取那份让人备感安全的归属感。《乌合之众：大众心理研究》是法国社会学家勒庞创作的社会心理学著作，对于学习大众传播学专业的人来说，这是一本研究大众心理学的鼻祖之作，它具有很强的现实指导意义。

最近浅读了这本名著，这本书因为理论和专业术语很多，很难坚持完整读下去，找了中译版本研读了，一点心得体会分享一下。这本书可以说是群体心理学研究的开山之作，书中的某些理论的确跨越了时代的束缚，直到现在也能从社会的一些事件找到与之对应的现象，堪称经典之作！书中的一些理论都是可以印证在社会实践的方方面面。不得不说，勒庞先生从社会心理学角度的各个方面深度剖析，极尽看似平淡之词，实则抽丝剥茧，透过现象看事物本质，直指惨淡的人性特点，这个确实在社会心理学领域树立起来一座大众心理研究的里程碑！

这本书里的几个观点现在来看还是具有现实指导意义，其中：群体作用导致个体智商下降。

俗话说“人多力量大”，那是不是当群体聚合的时候，群体的智力会高于每一个个体，不是的；那是不是就是他们智力的一个平均值？答案是不会的，特定时间和背景下，群体智商的智力会远远低于个体智力水平。

群体心理学的创始人古斯塔夫·勒庞所说：“人一到群体中，智商就严重降低，为了获得认同，个体愿意抛弃个人观点和是非，用所谓的智商去换取那份让人备感安全的归属感。”

为什么有的犯罪团伙里面的成员最后为了利益不惜内讧自残，那些平日里的手足之情，兄弟之义为什么会不复存在，其实说到底都是为了利益，内有手足之情，他们就是一群典型的乌合之众。

还有一些职场上面的人士，如果没有个人强烈的主见意识和是非观点，一旦自己的观点或者建议与群体意见相碰撞或者抵触，个人就会收回自己的观点或者意见，从而屈服于群体的意见，不管这种意见是错还是对，这时候个人的智商就会降到最低，强势一方的观点就会越来越强势，弱势一方个体就会沉默不语，呈现出螺旋状的下降趋势，这个观点和沉默的螺旋理论有点类似。

德国的学者：伊丽莎白·诺尔-诺依曼提出一个大众心理学理论：\"人们在表达自己想法和观点的时候，如果看到自己赞同的观点受到广泛欢迎，就会积极参与进来，这类观点就会越发大胆地发表和扩散；而发觉某一观点无人或很少有人理会（有时会有群起而攻之的遭遇），即使自己赞同它，也会保持沉默。意见一方的沉默造成另一方意见的增势，如此循环往复，便形成一方的声音越来越强大，另一方越来越沉默下去的螺旋发展过程\"。人是社会性高等生物，是群居性的生物，大多数个人会力图避免由于单独持有某些态度和信念而产生的孤立。这个理论在职场和社会生活中有有所体现，特别是个人观点孤立，小群体联合提出自己的强势观点时候，个人不得不屈服于群体，牺牲自己的正确的观点，从而获得占时的妥协和顺从。

个人一旦成为群体的一员，他的所作所为就不会在承担个人的责任，这时候每个人都会暴露出自己不受到约束的一面。群体相信的从来不是什么真相和理性，而是盲从，残忍，偏执和狂热，只知道简单而极端的感情。

盲从行为在智商下线的时候就会占据制高点，回想那些昔日的“抢购猪肉，抢购食盐”、“抢购板蓝根”事件，无一不是个体在群体行为中的智商下降事件的代表，盲从群体行为，放弃个体的理性思考的典型案例。

但愿我们都不是乌合之众，远离乌合之众的负面影响，不要人云亦云，做一个真实的自己。
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《乌合之众》是法国著名社会心理学家、群体心理学创始人古斯塔夫？勒庞的名著，初次出版于1895年。该书深入浅出地剖析了群体的诸种特点及其成因。全书分为三卷（群体心理、群体的意见与信念、不同群体的分类及？特点），依次分析了群体的感情和道德观，群体的观念、推理与想象力，群体的意见，群体领袖等，深入透视了社会服从和过度服从、趣味单一、群众的反叛、大众文化、受别人支配的自我、群众运动、人的自我异化、官僚化过程、以及无意识在社会行为中的作用。

这部著作在国际学术界有着十分广泛而深远的影响。弗洛伊德曾评价说：勒庞的这本书是当之无愧的名著，他极为精致地描述了集体心态。社会心理学家奥尔波特评价说：在社会心理学领域已经写出的著作中，最有影响者，非勒庞的《乌合之众》莫属。社会学家墨顿评价？：勒庞这本书具有持久的影响力，是群体行为的研究者不可不读的文献。与任何学术著作一样，该书也有其局限性，如作者因群体的非理性性质和表现而对它持鄙视和恐惧的态度。他说：个人在群体影响下，思想和感觉中道德约束与文明方式突然消失，原始冲动、幼稚行为和犯罪倾向的突然爆发。但同时他又认为群体是一股不可阻挡的力量因而是世界潮流的引领者。

但这种内在矛盾并未减损其思想学术价值，而是为后来者开启了更深入研究的空间。这部著作对于我们今天认识和研究各种政治、经济、文化现象依然有着重要的参考价值和启发意义。
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