# 中国的乡镇真的没有必要存在吗?

来源：网络 作者：九曲桥畔 更新时间：2024-09-12

*当前关于三农问题讨论的热点，由“减负增收”转向了“乡镇改革”。在这讨论的过程中，很多人认为乡镇的存在没有多大积极作用，主张撤消乡镇政府和部门，还有很多人认为乡镇干部是加重农民负担的重要因素，甚至认为乡镇干部没有几个是好的，紧张的党群关系和干...*

当前关于三农问题讨论的热点，由“减负增收”转向了“乡镇改革”。在这讨论的过程中，很多人认为乡镇的存在没有多大积极作用，主张撤消乡镇政府和部门，还有很多人认为乡镇干部是加重农民负担的重要因素，甚至认为乡镇干部没有几个是好的，紧张的党群关系和干群关系就是乡镇干部闹的等等。

乡镇一级政权的存在是多余的和不必要的已跃然纸上。有的人引用“皇权不下县”来要求撤消乡镇，实行乡村自治。

殊不知“皇权不下县”的时代与现今的时代不同：一是人口的不同，那时的一县，我想人口最多不超过十万，而现时的县最少也有几十万甚至超百万。二是人的素质不同，那时的人民是“儒、佛、道”三教教育下的封建单纯人民，而现今的人民是市场冲击下，个人利己主义泛滥，思想复杂的人民。

三是制度的不同，那时实行的是封建专制、封建族规管理，而现今实行的是社会主义法治制度。四是居住地人员的不同，那时是以宗族居民为主聚居一地，而现今是各地居民混聚一地。

如果撤消乡镇一级政权组织，实行县直管辖近千甚至几千平方公里土地农村的话，我看只会加重农民负担，让农民退回到封建社会：一是会造成农民办事跑县城的交通、住宿、吃饭等开支的加重，办事难问题将更加突出。二是会出现宗族、房族等封建旧恶势力重新统治农村的现象（这类现象在农村村委会海选时已出现）。

三是会给不法分子提供犯罪场所，村霸、市霸、场霸等霸将重新出现，农村的弱势群体的合法权益将难以保障。四是假冒违劣产品将充斥农村市场，农民的合法权益将难以得到维护。

有的人会说我们不是法治社会吗？我们还有强大的执法队伍啊？农村的交通不是发达了吗？不用当心这些。实际上这是不了解农村的人说的，俗话说“山高皇帝远”，“县官不如现管”。

加上我国执法部门只愿意在城镇管理，鲜有愿意到农村管理（如有也是走马观花的管理）和农村普遍存在“有路没车、望路兴叹”的现象存在，那么“望眼欲穿”“鞭长莫及”这两词将是老百姓和政府的心头写照。

乡镇是不是没有问题呢？肯定是有问题的。一定是要改革的。

怎么改？我个人认为乡镇的权力要加强，不能削弱。首先，要搞清楚中国改革开放是怎么回事。

改革就是要改高度集权的政治体制和高度计划的经济体制，就是改苏联模式；开放就是要对外开通和对内放权。上个世纪80年代把人民公社改成乡镇政府，不是削弱基层的权力，是扩大基层政府的权力；从计划经济发展到市场经济不是管制而是开放。

实践证明放权和开放搞对了。其次，要搞清楚90年代的乡镇体制到底发生了什么变化。

经过90年代的发展，乡镇的自主权力不是扩大了，而是削弱了。乡镇政府变得只有责任而没有权力；在乡镇代表条条利益的部门权力扩大了（现今有权利、有利益收入的部门如土地、规划、工商、教育、公安、卫生、广电等都划入县级以上的政府部门管理了），变得只有权力没有责任。

实践证明，90年代的乡村实际上是处于多部门控制为主的无政府状态，90％以上找农民收费的项目不是乡镇政府所为，是部门所为。

我们很多改革的研究者总是摆脱不了“皇权”思想，总是自觉不自觉的开“集权”的药方。这样的药方只能制造“回光返照”的效果。

要说机构臃肿、人浮于事，乡镇和县比较，真是小巫见大巫了。乡镇体制改革的呼声很高了，其实，中国行政体制最要改的是县级。

乡改县不改，改也白改；县改了，乡不改也得改。现在是呼吁县级体制改革的时候了，当务之急是要大声呼吁县级体制要尽快适应乡镇体制改革的需要，真正放权于乡镇，改革乡镇财政供养政策和干部人事提拔调动制度，解决乡镇人员的同劳不同资和权、责、利不协调等问题，切实发挥乡镇干部的积极性、能动性和了解基层农村群众想什么、盼什么的长处，我想“三农”问题的解决将是不久的将来。
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